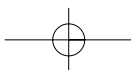
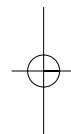
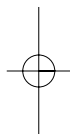
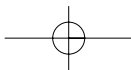
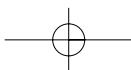
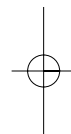
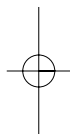


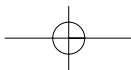
ПРИОРИТЕТНЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ПРОЕКТ
«ОБРАЗОВАНИЕ»



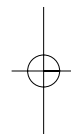
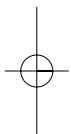


МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ
ИНСТИТУТ ПРОБЛЕМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ "ЭВРИКА"



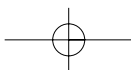


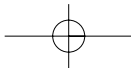
МОДЕРНИЗАЦИЯ ОБРАЗОВАНИЯ: ШАГ ПЕРВЫЙ, 2007–2009 гг.



Э В Р И К А

ИНСТИТУТ ПРОБЛЕМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ
2009





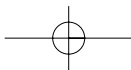
Брошюра подготовлена и издана в целях реализации проекта "Организационно-аналитическое сопровождение Приоритетного национального проекта "Образование" по мероприятию "Внедрение комплексных проектов модернизации образования в субъектах Российской Федерации" в рамках реализации направления "Организационно-аналитическое сопровождение мероприятий Приоритетного национального проекта "Образование" в 2009 году".

Под редакцией А.И. Адамского

Составитель: Л.В. Селюкова

Модернизация образования: шаг первый, 2007–2009 гг. – М.: Эврика, 2009. – 144 с.

© Министерство образования и науки РФ
© Федеральное агентство по образованию
© ИПОП "Эврика"



СОДЕРЖАНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ 6

РАЗДЕЛ 1

ЭФФЕКТИВНЫЕ МЕХАНИЗМЫ ОРГАНИЗАЦИИ
РАСХОДОВАНИЯ СРЕДСТВ, НАИБОЛЬШИЕ ЭФФЕКТЫ
ОТ ВЛОЖЕНИЯ СРЕДСТВ, СИСТЕМНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ,
ПОЛУЧЕННЫЕ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ
ВЛОЖЕНИЯ СРЕДСТВ 9

РАЗДЕЛ 2

ОПИСАНИЕ РАЗРАБОТАННОГО ИНСТРУМЕНТАРИЯ
ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ АНАЛИТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ
В РАМКАХ РЕАЛИЗАЦИИ КПМО НА РЕГИОНАЛЬНОМ
И ФЕДЕРАЛЬНОМ УРОВНЯХ 13

РАЗДЕЛ 3

АНАЛИЗ ПОТРЕБНОСТЕЙ СИСТЕМ ОБРАЗОВАНИЯ
СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(31 РЕГИОН-ПОБЕДИТЕЛЬ) В ИНВЕСТИЦИЯХ,
ОБЕСПЕЧИВАЮЩИХ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ
ИЗМЕНЕНИЯ, ВЕДУЩИЕ
К МОДЕРНИЗАЦИИ СИСТЕМЫ 90

РАЗДЕЛ 4

ОПИСАНИЕ МОДЕРНИЗИРОВАННОЙ СИСТЕМЫ
ЭЛЕКТРОННОГО МОНИТОРИНГА С ЦЕЛЬЮ "УЛАВЛИВАНИЯ"
ЭФФЕКТОВ РЕАЛИЗАЦИИ КПМО
С ПОМОЩЬЮ ЭЛЕКТРОННЫХ ФОРМ СБОРА
И ИНТЕРПРЕТАЦИИ ИНФОРМАЦИИ 98

РАЗДЕЛ 5

АНАЛИЗ ЗНАЧИМОСТИ ВЛИЯНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ
НА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ
РАЗВИТИЕ РЕГИОНА 102

ПРЕДИСЛОВИЕ

ДЕНЬГИ В ОБМЕН НА ЭФФЕКТИВНОСТЬ

Перед вами, уважаемый читатель, книжка об эффектах комплексной модернизации в системе образования России в 2006–2009 годах.

Проект уникальный. В отличие от всех попыток модернизации образования в дореволюционной России, советского и постсоветского периодов, этот проект был не циркуляром, насильственно заставляющим регионы и школы следовать по высочайше начертанному пути.

Образно говоря, это было предложение, от которого вполне можно было отказаться, и многие регионы так и сделали. А другие – всего их было около 50 – решили посоревноваться за право и финансы на модернизацию системы образования.

Этот проект финансировался по принципу "деньги в обмен на обязательства". Сами регионы создавали по определенным принципам свои региональные проекты модернизации, брали на себя обязательства, и по этим обязательствам определялся победитель конкурса, которому выделялись средства из федерального бюджета, на реализацию, на выполнение этих обязательств, при условии, что региональный бюджет вкладывает и свои средства в проект.

А второе отличие от предыдущих попыток было в том, что за основу брался принцип комплексности и все направления модернизации должны были быть связаны между собой так, что, если потянешь за одну "ниточку", должны потянуться и все остальные. И наоборот: не выполнил обязательства по одному направлению – "сыплются" остальные.

В создании и оформлении самого проекта участвовали разные люди: А.А. Пинский, крупнейший идеолог и реформатор российского образования, работники Министерства образования и науки: И.И. Калина, И.М. Реморенко, М.В. Гончар, директор Института "Эврика" А.А. Антонова, другие эксперты, ученые, администраторы образования. Но главную роль я бы отвел министру образования и науки РФ А.А. Фурсенко.

Ведь проект такого масштаба не мог бы состояться, если бы на самых верхних этажах власти не было доказано, что ключевым звеном модернизации является новая система оплаты труда, основанная на оплате неурочных видов деятельности, а главное – на зависимости зарплаты от качества, результативности труда учителя.

И это в то время, когда невыплата зарплат, бесконечные и огромные задержки еще не забылись и само упоминание об учительских зарплатах вызывало дрожь у начальства.

А сам принцип "деньги в обмен на обязательства"? Оценивать проект не по абсолютным цифрам достижений, а по тому рывку, приросту, который планирует регион. А ведь

именно это дало возможность "бедным" регионам совершить гигантский рывок за три года: Северной Осетии – Алании, Ивановской области, Тамбовской, Псковской и другим.

А. Фурсенко бился за комплексную модернизацию и в кабинетах руководителей страны, и в своем министерстве – даже на уровне заговора было больше скепсиса, чем воодушевления. Невидимая, и поэтому неблагодарная, работа по продвижению проекта комплексной модернизации, на мой взгляд, – пока самое яркое ведомственное проявление образовательной политики за последние 20 лет.

При всем уважении к ломке старой системы, совершенной Э.Д. Днепровым, титанических усилиях В.М. Филиппова по удержанию ситуации и закладыванию основ модернизации, должен отметить, что реализация этого проекта пришлось на время А.А. Фурсенко и здесь он проявил себя как сильный, волевой министр.

Не всегда и не во всем мы соглашались с решениями и позицией министра А. Фурсенко, но его вклад в создание и реализацию комплексного проекта модернизации трудно переоценить, и в историю образования этот этап может войти под названием "реформа Фурсенко".

Но вот проект завершен, его результаты и эффекты описаны, в том числе и в этой книжке.

Что дальше?

Как мы видим развитие системы образования в ближайшем будущем и каковы основные направления этих изменений?

План может быть таким.

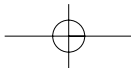
2010–2012 гг. – завершение институциональной модернизации системы образования:

- ♦ переход всех регионов РФ на механизмы модернизации: нормативное подушевое финансирование, новая система оплаты труда, общественное управление, новая система оценки качества, сбалансирование сети образовательных учреждений, модернизация системы повышения квалификации;
- ♦ введение новой системы аттестации работников образования и руководителей образования;
- ♦ модернизация методики расчета финансового норматива: от расчета на основе Базисного учебного плана к расчету на основе стоимости условий достижения современного качества образования;
- ♦ введение сетевого индивидуального норматива – для реализации индивидуальных сетевых образовательных программ;
- ♦ создание и реализация модели "умная школа", на основе создания тотальной компьютерной среды в школе и системе образования;
- ♦ переход к школе "ступеней";
- ♦ модернизация СанПиНов и СНИПов для образования;
- ♦ разработка интегрального законодательного акта об образовании;
- ♦ переход образовательных учреждений в статус "автономное учреждение";
- ♦ развитие негосударственного образования;
- ♦ электронный мониторинг эффективности системы образования;
- ♦ введение принципа "деньги в обмен на эффективность" на всех уровнях системы образования.

2012–2016 гг. – достижение лидирующего положения в качестве образования за счет неукоснительного выполнения всех институциональных норм, которые приняты за время модернизации. Институциональная дисциплина и поддержка инноваций, казалось бы, противоречащие друг другу тезисы, но именно они должны обеспечить качественный рывок в период между 12-м и 16-м годами.

2016–2020 гг. – повышение социально-экономических показателей страны на основе инвестиций в систему образования.

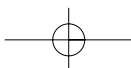
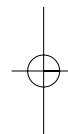
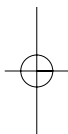
Качество образования оценивается не отметками по предметам и даже не баллами по ЕГЭ. Это важные результаты, но качество образования проявляется в социально-эконо-



мических эффектах – конкурентоспособности товаров и услуг, качестве жизни, социальном и материальном благополучием граждан.

Сегодня мы заложили основу этого – начали комплексную модернизацию, но это лишь первый шаг, впереди – трудное продолжение.

Александр АДАМСКИЙ



Раздел 1

**ЭФФЕКТИВНЫЕ МЕХАНИЗМЫ ОРГАНИЗАЦИИ
РАСХОДОВАНИЯ СРЕДСТВ, НАИБОЛЬШИЕ
ЭФФЕКТЫ ОТ ВЛОЖЕНИЯ СРЕДСТВ,
СИСТЕМНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ, ПОЛУЧЕННЫЕ
ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ВЛОЖЕНИЯ СРЕДСТВ****10 системных изменений, полученных в результате освоения
средств субсидии из федерального бюджета
и средств регионального бюджета на реализацию
комплексных проектов модернизации образования**

На основании анализа эффективности КПМО по данным электронного мониторинга, на основе полугодовых отчетов регионов о реализации КПМО и расходовании средств, а также по результатам экспертных семинаров, проведенных в субъектах Российской Федерации, внедряющих КПМО, выделено 10 системных эффектов, полученных в результате освоения средств субсидии из федерального бюджета и средств регионального бюджета на реализацию комплексных проектов модернизации образования.

**Системный эффект 1. Увеличение доли школьников,
обучающихся в современных условиях**

Системный эффект явным образом прослеживается по данным электронного мониторинга КПМО и зафиксирован в статистических данных (приложения 2, 3 и 6).

Увеличились вложения средств в оснащение школ. В среднем по регионам КПМО от 500 000 рублей до 1 000 000 рублей приходилось на одно общеобразовательное учреждение из средств КПМО.

В расчете на одного учащегося в ряде регионов увеличился уровень капитализации образовательного процесса за счет вложения средств из регионального и федерального бюджетов на реализацию КПМО. В ряде регионов (например, Амурская область) вложения средств за три года в расчете на одного учащегося сопоставимы с величиной норматива финансирования и на порядок больше суммарных объемов учебных расходов за три года на одного учащегося.

В ряде регионов приняты стандарты оснащенности общеобразовательных учреждений (Тверская область, Алтайский край и др.).

**Системный эффект 2. Развитие региональных сетей
общеобразовательных учреждений**

Вложение средств из федерального и регионального бюджетов в развитие сети общеобразовательных учреждений регионов привело к значительным улучшениям сети.

Сформирована сеть базовых школ – школ, предоставляющих качественное образование в современных условиях для учащихся нескольких населенных пунктов. В различных регионах на разном уровне произошла реструктуризация школ: закрыты неэффективные и аварийные школы (до 25% школ в некоторых регионах, в частности, в Ивановской области), произведена филиализация начальных и основных школ малой наполняемости (до 20% школ в некоторых регионах, в частности, в Тверской области).

Улучшено дорожное покрытие маршрутов школьных автобусов. На пути следования школьных автобусов до базовых школ, оснащенных за счет выделенных на реализацию КПМО федеральных и региональных средств, отремонтированы асфальтовые дороги. В частности, в Жуковском районе Калужской области летом 2009 года закончена укладка нового дорожного покрытия на пути следования школьных автобусов.

**Системный эффект 3. Выведение непрофильных расходов
из состава норматива финансирования образовательных учреждений.
Стимулирование вложения муниципалитетами средств
в учреждения образования**

Вложение средств субсидии из федерального бюджета и региональных средств на реализацию КПМО повлекло за собой пересмотр уровня ответственности муниципалитетов за обеспечение условий для реализации образовательного процесса в школах. В частности, произошло осознание необходимости выведения из штатных расписаний учреждений ставок, функционал по которым непосредственно не связан с образовательным процессом. В регионах отработывается схема выведения функционала сотрудников школ, непосредственно не связанного с образовательным процессом, в аутсорсинг. Под эти полномочия муниципалитетов региональные власти выделяют дотации муниципалитетам.

Кроме этого, выделение средств КПМО муниципалитетам на ряд расходов в ряде регионов происходило на условиях софинансирования, что повлекло привлечение дополнительных средств на образование в этих регионах.

В частности, такая модель отработана в Тверской, Новгородской областях и Пермском крае.

Системный эффект 4. Рост социального статуса учителя

Рост социального статуса учителя в субъектах Российской Федерации, внедряющих КПМО, прежде всего связан с значительным ростом заработных плат учителей.

На повышение заработных плат педагогических работников средства субсидий из федерального бюджета не расходовались. Однако вложение федеральных средств в приобретение оборудования, проведение ремонтных работ позволило регионам высвободить и аккумулировать в величине норматива финансирования значительные объемы дополнительных средств, которые позволили увеличить заработные платы педагогических работников.

Данные таблиц 1 и 2 (приложение) показывают, что в ряде регионов благодаря введению НСОТ уже по итогам 2008 года удалось поднять заработную плату педагогов выше среднего уровня заработных плат в регионе. Это такие регионы, как Республика Алтай, Алтайский край, Еврейская автономная область, Калининградская область, Московская область, Саратовская область, Республика Северная Осетия (Алания).

Не трудно заметить, что если отношение зарплаты учителей к средней заработной плате в регионе в 2007 году росло во всех регионах (т.е. благосостояние учителей улучшалось на общем фоне), то в 2008 году в 13 регионах отмечалось падение данного соотношения (за счет роста средней зарплаты по региону), причем в некоторых регионах данное изменение было существенным. Так, в Чувашии благосостояние учителей увеличилось в 2007 году на 8%, а в 2008 году ухудшилось по сравнению с другими отраслями на 20%, в Тамбове ухудшилось на 25%. Во всех регионах, которые вступили в КПМО в 2007

году, наблюдается увеличение благосостояния педагогов по отношению к работникам других отраслей экономики. В оставшихся 18 регионах наблюдается устойчивое улучшение благосостояния учителей: в Белгородской области с 2007 года по 2008 г. произошло увеличение соотношения на 20%, улучшение благосостояния наблюдается также в Московской области, Краснодарском крае, Красноярском крае.

Также данные показывают неравномерность увеличения финансового положения учителя в зависимости от региона. В некоторых дотационных регионах наблюдается существенный рост благосостояния учителей, что делает профессию учителя в регионах привлекательной (особенно в ситуации высокого уровня безработицы).

Системный эффект 5. Повышение эффективности расходования бюджетных средств в сфере образования

Привлечение значительного объема средств КПО под региональные обязательства по развитию сети образовательных учреждений привело к существенному оздоровлению экономической ситуации в сфере образования. В частности, улучшились значения соотношения количества учащихся на одного педагогического работника. Наибольшей динамики удалось достичь в Псковской, Новгородской, Тверской, Новосибирской областях.

Введение НСОТ привело к оптимизации соотношения ФОТ учительского и иного персонала.

Введение НПФ привело к выравниванию бюджетной обеспеченности школ, находящихся в примерно одинаковых условиях.

Системный эффект 6. Увеличение и обновление основных фондов учреждений образования

Оснащение учреждений современным оборудованием привело к существенному увеличению стоимости основных средств школ. Привлечение в школы оборудования на сумму в среднем 500–800 тысяч рублей за три года существенно увеличило стоимость основных средств школ.

Системный эффект 7. Увеличение доли учебных расходов общеобразовательных учреждений в пределах средств, доведенных по нормативу

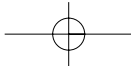
В пределах доведенных по нормативу до уровня школ средств произошло увеличение доли учебных расходов. Это стало прямым эффектом вложения средств субсидии из федерального бюджета и региональных средств на реализацию КПО. Взятый темп по переоборудованию школ в течение 2007–2009 годов необходимо поддерживать в последующие годы, что приведет к осознанию на региональном уровне необходимости фиксации доли учебных расходов на уровне в среднем не менее 8 процентов.

Системный эффект 8. Реализация регионами принципа "Деньги взамен на эффективность"

В ряде регионов (Калининградская область, Краснодарский край, Республика Бурятия, Пермский край, Тверская область и др.) необходимость неравномерного распределения средств КПО между муниципалитетами, реализующими направления КПО с разной степенью успешности, привела к появлению специального инструментария – рейтингования муниципалитетов и школ. В зависимости от эффективности муниципалитета или школы ведется распределение средств КПО в различных объемах.

Системный эффект 9. Омоложение кадрового состава общеобразовательных учреждений

В ходе проведенных экспертных семинаров, посвященных анализу эффектов реализации КПО, руководители региональных органов управления образованием констатировали факт повышения привлекательности профессии учителя в связи с:

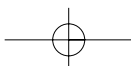
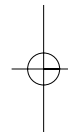
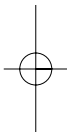


- ♦ увеличением размера средней заработной платы учителя;
- ♦ оснащением школ современным оборудованием;
- ♦ реализацией стимулирующих принципов оплаты труда педагогов.

Таким образом, вложение средств субсидии из федерального бюджета и средств регионального бюджета на реализацию КПО привело к существенному омоложению кадров в школах. (Доклады руководителей региональных органов управления образованием и презентации к ним размещены в сети Интернет по адресу: <http://www.eurekanet.ru/ewww/info/13891.html>)

Системный эффект 10. Технологическая интенсификация труда педагогических работников школ. Повышение квалификации учителей

В связи с закупками нового оборудования для общеобразовательных учреждений на средства КПО, регионы провели системное повышение квалификации учителей и руководителей школ. Это привело к технологической интенсификации труда педагогических работников, что существенно сказывается на повышении качества образования, которое получают школьники.



Раздел 2

ОПИСАНИЕ РАЗРАБОТАННОГО ИНСТРУМЕНТАРИЯ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ АНАЛИТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ В РАМКАХ РЕАЛИЗАЦИИ КПМО НА РЕГИОНАЛЬНОМ И ФЕДЕРАЛЬНОМ УРОВНЯХ

Описание инструментария для проведения аналитических исследований в рамках реализации КПМО на региональном и федеральном уровне состоит из шести разделов, названия которых совпадают с названием приоритетных направлений комплексной модернизации:

- I. Введение новой системы оплаты труда
- II. Введение нормативного подушевого финансирования
- III. Региональная система оценки качества образования
- IV. Развитие сети образовательных учреждений
- V. Расширение гражданского участия в управлении образованием
- VI. Повышение квалификации работников образования

Также в данном разделе содержится обобщение материалов по разработке инструментария исследования эффективности направлений КПМО в региональном разрезе. Инструментарий содержит описание механизмов проведения аналитических исследований, включая способы проведения исследований, критериальную базу, способ оценки результатов исследования.

ОПИСАНИЕ ИНСТРУМЕНТАРИЯ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ АНАЛИТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ В РАМКАХ РЕАЛИЗАЦИИ КПМО НА РЕГИОНАЛЬНОМ И ФЕДЕРАЛЬНОМ УРОВНЕ

I. Направление "Введение новой системы оплаты труда (НСОТ)"

Первоочередными направлениями исследований результатов и последствий внедрения НСОТ в регионах можно выделить следующие:

1. Анализ перехода от модели социальной занятости к модели эффективной занятости в системе общего образования.
2. Исследование изменений в трудовой мотивации учителей, степени их удовлетворенности социальным положением и статусом, оценка перспектив саморазвития и профессионального роста.
3. Анализ тенденций преодоления возрастного и гендерного дисбаланса в системе общего образования, в первую очередь в педагогической среде.

4. Исследование эффективности экономических механизмов стимулирования перехода на "школу полного дня" и учителя "полного дня".
5. Исследование процессов снижения аудиторной перегрузки учащихся, оценка перспектив внедрения здоровьесберегающих технологий, формирования здорового образа жизни.
6. Анализ взаимосвязи нормативно-подушевого финансирования и новой системы оплаты труда в общем образовании, исследование динамики ключевых индикаторов.
7. Анализ влияния финансовой самостоятельности образовательных учреждений на эффективность бюджетного планирования, переход от управления затратами на управление результатами на основе ответственного финансового менеджмента.
8. Изучение влияния НСОТ на внутришкольные взаимоотношения и взаимоотношения в местном сообществе.

Описание инструментария каждого из направлений в отдельности

1. Анализ перехода от социальной занятости к эффективной занятости в системе общего образования.

В последнее время в образовании (как и в бюджетном секторе в целом) сложилась модель социальной занятости. Основными характеристиками такой модели можно считать феномен "много учителей на низкой зарплате", отсутствие заинтересованности в результатах труда и негативный отбор кадров в отрасль. С экономической точки зрения параметрами такой занятости является низкая эластичность спроса. Модель социальной занятости в школьном образовании можно охарактеризовать следующим набором показателей:

- ◆ Низкое соотношение учитель/ученик.
- ◆ Низкий темп обновления кадров, который характеризует движение работников в отрасли – принято, выбыло, сальдо – с анализом причин выбытия:
 - ◆ по собственному желанию;
 - ◆ в связи с сокращением;
 - ◆ в связи с выходом на пенсию;
 - ◆ по другим причинам.
- ◆ Низкое соотношение оплаты труда учителей по сравнению со средней зарплатой по экономике региона.
- ◆ Низкий уровень дифференциации в оплате труда учителей между верхним и нижним децилями, что отражает уравнивательные подходы к заработной плате и отсутствие заинтересованности в результатах труда.
- ◆ Наличие вакансий, неуккомплектованность штатов, отсутствие конкурса на занятие должности учителя.

Результатом распространения модели социальной занятости стало снижение мотивационных стимулов и социального статуса педагога. Частично распространение этой модели можно объяснить социальными гарантиями при трудоустройстве в школу, барьерами на пути сокращения кадров (в силу охранительной направленности Трудового кодекса), частично демографическими причинами – резким снижением численности учащихся, которое не компенсировалось сопоставимым темпом снижения численности работающих. Анализ тридцатилетней динамики численности учителей и учащихся образовательных учреждений, а также соотношения учитель/ученик показывает, что накануне начала Приоритетного национального проекта "Образование" (далее – ПНПО) в 2006 году мы имели фактически расходящуюся динамику между численностью учащихся и учителей. Причем в предыдущую демографическую волну (70–80-х годов XX века) динамика этих показателей имела одинаковую направленность, что позволяло удерживать соотношение учитель/ученик на высоком уровне. Однако, начиная с середины 80-х годов XX века вне зависимости от уровня финансирования сферы образования динамика численности

учащихся и учителей имела разнонаправленный характер. Практически до 2000 года наблюдается высокий темп роста численности учителей. В XXI веке начался процесс постепенного снижения численности учителей, но темп снижения пока отставал от темпа снижения численности учащихся, в результате чего к началу ПНПО соотношение ученик/учитель составляло не более половины от аналогичного показателя в 70-е годы.

Динамика указанных показателей

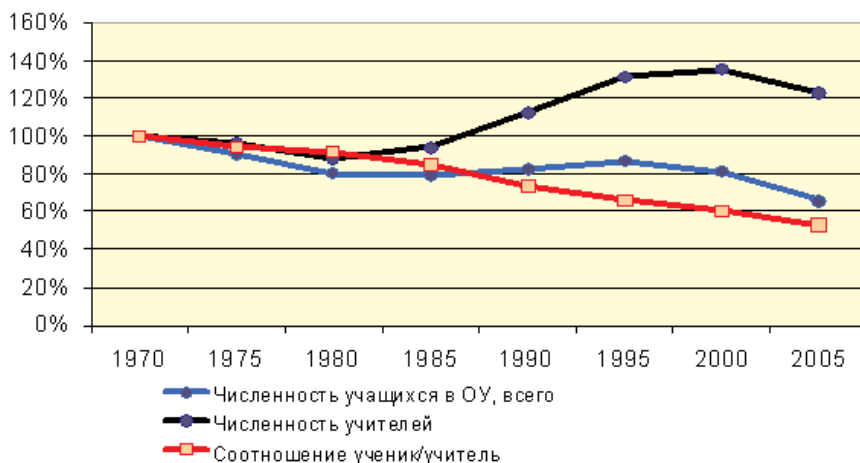


Рис. 1

В отличие от модели социальной занятости модель эффективной занятости характеризуется другими соотношениями ключевых индикаторов, таких как соотношение ученик/учитель, соотношение среднемесячной начисленной зарплаты учителей по отношению к средней по экономике региона, конкурс на занятие вакантных должностей, что препятствует негативному отбору кадров в отрасль, высокий уровень дифференциации в оплате труда между верхним и нижним децилями. Положительная динамика этих показателей в процессе реализации КПМО позволяет судить о переходе от модели социальной занятости к модели эффективной занятости. Для этого необходимо:

- ♦ зафиксировать указанные показатели в 2006 году на основе анализа заявок и сбора статистической информации по регионам – участникам КПМО;
- ♦ проследить динамику показателей за три года реализации проекта;
- ♦ оценить переход от модели социальной занятости к модели эффективной занятости.

Если проведенный анализ подтвердит поэтапное движение к смене моделей занятости в системе общего образования, то можно сделать вывод о правильности выбранной модели НСОТ.

2. Исследование изменений в трудовой мотивации учителей, степени их удовлетворенности социальным положением и статусом, оценка перспектив саморазвития и профессионального роста

Исследование смены мотивации учителей может быть проведено исключительно социологическими методами. Для подобного исследования должна быть разработана специальная программа, построена модель выборки, чтобы обеспечить достоверность и обоснованность выводов, разработан инструментарий, включая анкеты и методы обработки данных.

Актуальность указанных вопросов чрезвычайно высока. Мы имеем явную деформацию в трудовой мотивации, один из самых высоких уровней недовольства учителей (судя по результатам сравнительного международного исследования CITES – comparative IT education study) и практически отсутствие в учительской среде индивидуальных планов саморазвития и продуманной стратегии профессионального роста. Отсутствие этих компетенций не может способствовать развитию аналогичных навыков у учащихся, а уровень недовольства создает психологический дискомфорт в образовательной среде, отрицательно влияет на мотивацию учащихся.

Если в результате социологического исследования удастся выявить тенденции к изменению мотивации учителей (значимые изменения за такой короткий период произойти не могут, поэтому речь может идти только о наметившихся тенденциях), то можно сделать вывод об эффективности модели оплаты за качество и за результат (payment for quality and performance a pay).

Социальный статус практически любой профессиональной группы во многом определяется ее экономическим положением. Средняя зарплата учителей менялась в зависимости от целого ряда факторов: формы собственности школы (в частном секторе зарплата была выше); типа школы (зарплата выше в средних (полных) школах, чем в начальных и основных, а также в школах повышенного уровня – школах с углубленным изучением отдельных предметов, лицеях, гимназиях, в отличие от общеобразовательных школ); поселенческой структуры (больше получают учителя столиц и областных центров, в отличие от учителей малых городов); типов классов по ступеням обучения (зарплата учителей-предметников выше, чем у учителей начальных классов). Сохраняется ли влияние этих факторов при введении НСОТ или более значимыми становятся факторы результативности и качества? Именно эти вопросы должны стать ключевыми при исследовании социального статуса. Статус должен увязываться с личными достижениями, а не видом учебного заведения, в противном случае НСОТ не достигает намеченных целей.

Основная зарплата является важнейшим и для многих учителей единственным источником личных доходов. Как показывают исследования, в среднем основная зарплата составляет 88% в личных доходах учителей; только для каждого десятого учителя (9,8%) основная школьная зарплата составляет до половины личного бюджета. Поэтому исследование социального статуса учителей, его изменений при введении НСОТ должно составлять одну из ключевых задач.

3. Анализ тенденций преодоления возрастного и гендерного дисбаланса в системе общего образования, в первую очередь в педагогической среде

Как показывают обследования, средний возраст российских учителей – 43 года, директоров – 49 лет. Учитывая средний возраст учителей и директоров, средний стаж работы учителем составляет 18,8 года, и 22,3 года для директоров. При этом пенсионного возраста достиг примерно каждый шестой учитель страны. По регионам картина сильно дифференцирована – есть регионы, в которых численность учителей пенсионного возраста менее 10%, а есть регионы, в которых она превышает 30% и даже достигает 40%. На рис. 2 представлены 10% регионов, в которых самая низкая доля учителей пенсионного возраста, и 10% регионов с самой высокой долей пенсионеров среди учителей.

Как показывает анализ, динамика во всех регионах негативная – доля учителей пенсионного возраста возрастает практически везде, включая Москву и Санкт-Петербург. К регионам, которым удается удержать невысокую долю пенсионеров, относятся, в первую очередь, регионы Поволжья, а к регионам с очень высокой долей пенсионеров среди учителей – регионы Севера и Дальнего Востока. Для них проблема приобретает критический характер, поскольку многие учителя пенсионного возраста не способны внести в школьное преподавание все те новации, которые необходимы для достижения высокого качества обучения.

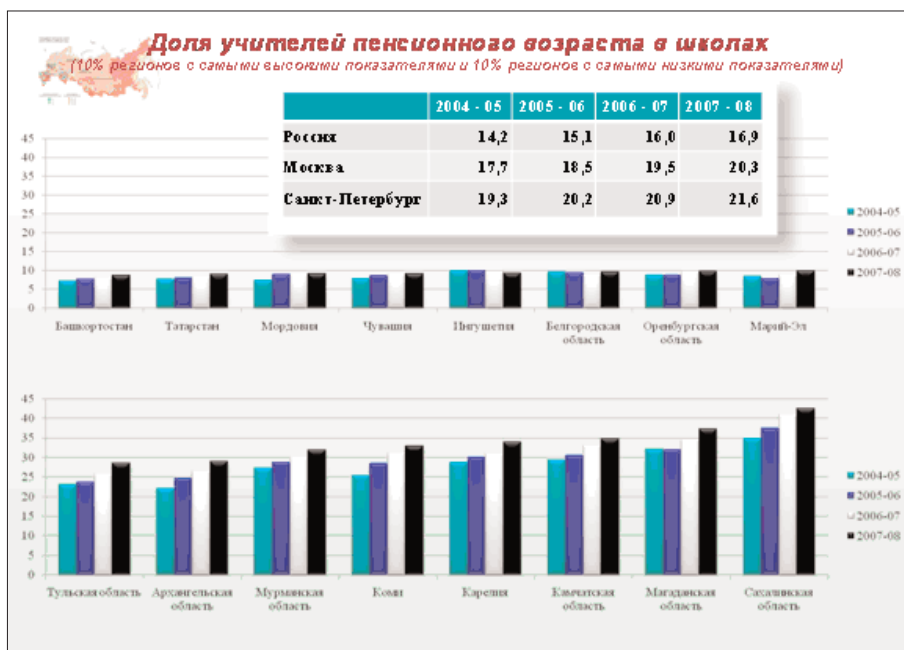


Рис. 2

Подавляющее большинство учителей, имеющих солидный стаж работы, не хотят менять профессию и продолжали бы заниматься педагогическим трудом, причем, как показывают исследования, в той же самой школе, где работают сейчас. Стимулом для них служит не простое зарабатывание денег на жизнь, а реализация своего призвания. Иначе обстоит дело с молодыми учителями. Молодые учителя проявляют большую готовность, чем другие, сменить профессию и уйти из школы. Доля учителей со стажем работы до 10 лет неуклонно снижается все последние годы практически во всех регионах. Например, в Москве еще в 2003/04 учебном году доля молодых учителей превышала 30%, Петербурге 25%, а в 2007/08 учебном году она снизилась до 26,1% в Москве и до 18,8% в Петербурге, т.е. почти на 15% за 4 года. На рис. 3 представлены 10% регионов, в которых самая низкая доля учителей со стажем работы менее 10 лет и 10% регионов с самой высокой долей учителей со стажем работы менее 10 лет.

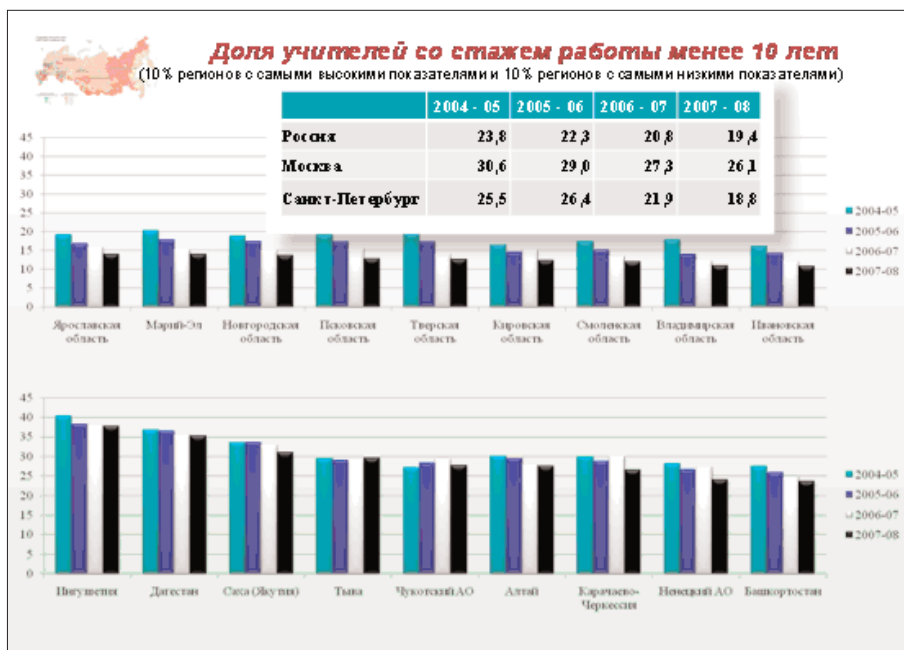


Рис. 3

В рамках первоочередных исследований необходимо выявить тенденции в изменениях возрастной и гендерной структуры учительского корпуса. Существенных изменений за короткий срок произойти не может, но важно уловить – появились ли хоть какие-то положительные тенденции. Если вводимая система оплаты труда не сможет быть привлекательной для молодежи и для мужчин, то в нее надо вносить существенные коррективы.

4. Исследование эффективности экономических механизмов стимулирования перехода на "школу полного дня" и учителя "полного дня"

Во многих регионах, по результатам мониторинга, выяснилось, что учителя стали работать после уроков, в том числе с одаренными ребятами, с отстающими учениками, работать по разным программам дополнительного образования. В школе складывается другая атмосфера, есть прямое влияние на качество образования и на компетентность учеников. Учитель становится не только "урокодателем", он проводит больше времени с учащимися, это имеет позитивные результаты и меняет взаимоотношения учителей и учеников в лучшую сторону.

Предметом исследования по этому направлению должна стать оценка достаточности экономических механизмов стимулирования перехода на "школу полного дня" и учителя "полного дня" в противовес административному регулированию данного процесса.

5. Исследование процессов снижения аудиторной перегрузки учащихся, оценка перспектив внедрения здоровьесберегающих технологий, формирования здорового образа жизни

Система оплаты труда, основанная на ЕТС, стимулировала учителя набирать как можно больше уроков. Такая система оплаты труда учителей привела к перегрузке учащихся, которая усугубляется тем, что Россия является страной с очень невысоким суммарным количеством учебных недель в году. Продолжительность учебного года в России составляет порядка 35 недель из-за традиционно принятых трехмесячных летних каникул, в то время как в зарубежных странах продолжительность учебного года на 3–4 недели боль-

ше. Отсюда вытекает еще большая степень нагрузочной интенсивности обучения в течение учебного года. Сравнительные данные об аудиторной нагрузке учащихся в России и некоторых зарубежных странах приведены в табл. 1.

Таблица 1

Совокупная аудиторная нагрузка в часах за год для 10–14-летних учащихся¹

Страна	10 лет	11 лет	12 лет	13 лет	14 лет
Германия	774	862	874	915	918
Япония	761	761	875	875	875
Финляндия	684	713	713	855	855
Швеция	741	741	741	741	741
Испания	795	795	795	870	870
Чехия	738	803	828	886	886
Венгрия	867	902	971	902	902
Россия	893	919	971	998	998

Система оплаты труда учителей, основанная на ЕТС, в сочетании с действующей моделью базисного учебного плана (БУП) экономически мотивировали школы и учителей сохранять и увеличивать объем урочных часов. Чем больше урочных часов оказывалось в рабочем плане школы, тем больший объем тарификации оплаты труда учителей. Аналогично и в отношении оплаты труда учителей по каждому конкретному предмету – чем больше учебных часов оказывалось в расписании по химии, географии, истории и т.д., тем большие суммы оплаты подавались к тарификации и начислялись учителям соответствующих предметов.

Соответственно, снижение объемов урочных часов – как по школе в целом, так и по отдельным предметам – приводило к пропорциональным уменьшениям расходов, идущих на оплату труда (соответственно, педагогов школы в целом или по тому или иному учебному предмету).

Несостоятельно то мнение, что перегрузки детей суть следствие только базисного учебного плана, а не системы оплаты труда учителей. Действительно, с одной стороны, объем нагрузки учеников определяется, в первую очередь, БУПом. Однако, с другой стороны, при конструировании этого базисного плана впрямую, определяющим образом, постоянно учитывалось именно то кардинальное обстоятельство, что оплата учителя идет за урочные часы.

Кстати, именно этот фактор оказался определяющим, когда к утверждению на Коллегии Минобразования² готовился проект нового федерального БУПа и имелись предложения дать БУП начальной школы только для 5-дневки. Однако расчет показывал, что при 6-дневке действующие санитарные правила и нормы (СанПиН) дают возможность преподавания 3210 учебных часов, а при 5-дневке – только 2904. Тем самым упразднение учебной 6-дневки лишало учителей начальной школы примерно десяти процентов заработка. В результате проект БУПа был утвержден Коллегией с 6-дневкой, что является основой воспроизведения многих известных нежелательных явлений школьной жизни (дети учатся по субботам, получают домашние задания на воскресенье и в результате не имеют ни одного выходного дня, родители не имеют возможности в весенне-осенний период вывезти детей на дачи и подсобные участки и т.п.). Очевидно, такое решение было принято, по существу, только по одной причине – из-за действующей тогда системы оплаты труда: "рубли – за урочные часы".

¹ Справочник "Российское образование в контексте международных показателей. Сопоставительный доклад". – М., 2005.

² Совместное заседание Коллегии Минобразования России и Президиума Российской академии образования, 23.12.2003.

Поэтому предметом исследования по этому направлению должно стать изменение аудиторной нагрузки на учащихся. Если при введении НСОТ намечается сдвиг в положительную сторону, в школах начинают реально внедряться здоровьесберегающие технологии и упор делается на формирование навыков здорового образа жизни, то это свидетельствует об эффективности предлагаемой модели НСОТ.

6. Анализ взаимосвязи нормативно-подушевого финансирования и новой системы оплаты труда в общем образовании, исследование динамики ключевых индикаторов

Значения норматива подушевого финансирования и уровень заработной платы учителей связаны прозрачным формульным соотношением. Это соотношение определяется с точностью до ключевых соотношений, таких как:

- ♦ соотношение учитель/ученик (1/12 или 1/13 или 1/14 или 1/15 в зависимости от взятых обязательств). При соотношении 1/12 этот коэффициент совпадает с числом месяцев в году и обеспечивает переход от годового норматива к ежемесячной зарплате. Если соотношение учитель/ученик ниже, чем 1/12, то надо ввести поправочный коэффициент, учитывающий число месяцев в году;
- ♦ доля фонда оплаты труда учителей в общем фонде оплаты труда образовательного учреждения (в соотношении 70/30 или 65/35; или даже 60/40);
- ♦ доля фонда оплаты труда в нормативе (в соотношении 90/10 или 85/15 в зависимости от взятых обязательств);
- ♦ установленный законом ЕСН.

Если норматив на оплату труда и учебные расходы доводится в полном объеме до образовательного учреждения, то при сформировавшихся ключевых соотношениях значение норматива и средней зарплаты учителей вычисляется по формуле. Так, например, при соотношении учитель/ученик, равном 1/12, доле фонда оплаты труда учителей, равной 70%, и доле общего фонда оплаты труда в нормативе, равной 90%, и установленном ЕСН на уровне 26,2%, норматив для городской школы должен быть, как минимум, в два раза выше, чем среднемесячная начисленная зарплата учителя (т.е. без учета подоходного налога). Если это соотношение нарушается, то надо проверять ключевые соотношения и механизм доведения средств до школы.

Именно это исследование и должно быть проведено.

7. Анализ влияния финансовой самостоятельности образовательных учреждений на эффективность бюджетного планирования, переход от управления затратами на управление результатами на основе ответственного финансового менеджмента

Повышение финансовой самостоятельности должно стимулировать переход на управление результатами в отличие от управления затратами по смете. Образовательное учреждение в условиях новых финансовых механизмов способно просчитывать бюджет, в том числе на среднесрочную перспективу, изыскивать возможности для развития кадрового потенциала и повышения оснащенности образовательного процесса. Эти факторы способствуют повышению качества образования и, соответственно, накоплению конкурентных преимуществ в условиях, когда деньги напрямую связаны (по формуле) с численностью обучающихся. Для реализации стратегического плана развития школа вынуждена использовать современные технологии аккумулирования средств, фандрайзинга, умелого финансового планирования, обеспечивающего достижение результатов.

Эти процессы могут быть исследованы на основе изучения показателей привлечения дополнительных финансовых ресурсов, включения финансовой отчетности в публичный доклад школы, сохранение долгосрочных партнерских отношений со спонсорами, формирования клуба выпускников и друзей школы.

Указанное направление исследования должно, в первую очередь, быть сфокусировано на тех учреждениях образования, которые уже, как минимум, три года работают в условиях самостоятельных бухгалтерий и получают средства по нормативу. В противном случае сдвиги в финансовом планировании могут проявиться только в повышении финансовой ответственности и дисциплинированности, но выявить признаки перехода от управления затратами к управлению результатами на основе ответственного финансового менеджмента не удастся, поскольку сроки финансовой самостоятельности пока незначительны.

8. Изучение влияния НСОТ на внутришкольные взаимоотношения и взаимоотношения в местном сообществе

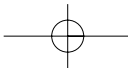
Исследование влияния НСОТ на социальные взаимодействия можно считать результативными исследованиями. Они должны базироваться на сочетании социологических исследований, проведении углубленных интервью, фокус-групп, а также сборе доступной статистической информации. После анализа первичных показателей в динамике можно формировать интегрированные индексы социального благополучия. Конструирование таких индексов – дело более поздних стадий исследования. Возможности их формирования зависят от наблюдаемости процессов в краткосрочной перспективе.

Примерный перечень первичных показателей, которые желательно собрать для изучения влияния НСОТ на внутришкольное взаимодействие.

Показатели
1. Уменьшение числа жалоб на педагогов
2. Улучшение результатов всех видов аттестаций
3. Уменьшение числа пропусков занятий
4. Повышение интереса учащихся к предмету (участие в дополнительном образовании, выбор профиля и т.п.)
5. Динамика конфликтности среди педагогов
6. Динамика и результаты участия обучающихся в олимпиадах, конкурсах, иных мероприятиях
7. Увеличение числа внеурочных занятий, открытие кружков, секция и т.п.
8. Повышение охвата учащихся участием в проектной и исследовательской деятельности, дополнительным образованием, внешкольными мероприятиями, спортивными состязаниями и т.д.
9. Увеличение времени, проводимого учащимися в школе после окончания обязательных занятий
10. Динамика результатов работы с "трудными" детьми в школе и в семье
11. Показатели повышения квалификации педагогов в целом по школе и т.п.

Примерный перечень первичных показателей, которые желательно собрать для изучения влияния НСОТ на взаимоотношения в местном сообществе.

Показатели
1. Рост числа заявлений о приеме и переводе в школу
2. Уменьшение вакансий в школе и рациональная расстановка (уменьшение совместительства, учебных нагрузок сверх ставки и т.д.)
3. Увеличение числа общественных мероприятий, проводимых в школе
4. Увеличение числа статей и упоминаний о школе и школьной жизни
5. Увеличение благотворительных взносов, пожертвований для школы
6. Расширение договорного взаимодействия школы с другими организациями, увеличение числа социальных партнеров
7. Увеличение числа авторских работ и публикаций работников школы
8. Расширение использования методических разработок школы
9. Расширение сотрудничества в области методики и обучения с другими ОУ и т.п.



Анкета "Эффективность внедрения НСОТ"

Обработка может быть выполнена стандартным пакетом SPSS. Выборка может быть построена по территориальному принципу на основе случайной модели.

Уважаемый коллега!

Ответьте, пожалуйста, на предложенные ниже вопросы.

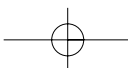
Ваши ответы помогут исследовать эффекты внедрения новой системы оплаты труда в условиях нормативно-подушевого финансирования.

I. Общая информация об образовательном учреждении

Тип школы	
Статус школы – бюджетное или автономное учреждение (нужное подчеркнуть)	
Форма собственности: Государственная Муниципальная Частная	
Специализация	
Принадлежность к сети школ или к ассоциациям школ	
Количество учащихся	
Средняя наполняемость классов в вашей школе по ступеням обучения	
Соотношение числа учеников на 1 учителя (учитываются учителя, работающие на полную ставку)	
Количество учащихся, не прописанных в данном районе	
Конкурс при поступлении/ количество учащихся в "листе ожидания"	
Укомплектованность школы преподавателями (в % по штатному расписанию)	
Движение педагогических работников в ОУ: принято, выбыло, сальдо	
Причины выбытия: по собственному желанию, в связи с сокращением, в связи с выходом на пенсию, по другим причинам	
Количество компьютеров	
Количество компьютеров, подключенных к сети Интернет	
Скорость Интернета (Кбит/сек)	
Работает ли школа по принципу "Школы полного дня" (Если да, то на каких ступенях обучения)	
Применяется ли в школе нелинейное расписание (Если да, то на каких ступенях обучения)	

II. Финансирование школы

Объем бюджетного финансирования за последние три года (в руб.)	
Норматив финансирования (руб./обучающегося) за последние три года (Если есть разбивка по ступеням обучения, то указать норматив для каждой ступени)	
Стоимость педагогической услуги, которая применяется для расчета базовой части оплаты труда педагогического персонала за последние три года (ученико/час) (Если есть разбивка по ступеням обучения, то указать стоимость педагогической услуги по каждой ступени)	
Структура бюджетного финансирования (в руб.):	
• оплата труда	
• начисления на оплату труда	
• расходы на оплату услуг связи	
• расходы, связанные с повышением квалификации педагогического персонала, и расходы на возмещение затрат, связанных со служебными командировками лиц, проходящих повышение квалификации за пределами места расположения ОУ	
• расходы на выплату педагогическому персоналу денежной компенсации на приобретение книгоиздательской продукции и периодических изданий	



• расходы на формирование библиотечного фонда, издание учебно-методической литературы, раздаточных материалов, непосредственно связанных с предоставлением образовательной услуги	
• расходы на приобретение в учебных целях предметов снабжения и расходных материалов	
• расходы на выплаты социальной и материальной поддержки обучающимся	
Доля фонда оплаты труда педагогов в общем фонде оплаты труда в школе (в %)	
Доля фонда стимулирования в общем фонде оплаты труда (в %)	
Средний по школе размер оплаты труда учителя за последние три года	
Уровень дифференциации в оплате труда учителей между верхним и нижним децилями за последние три года	
Соотношение зарплат директора школы и средней зарплаты учителя за последние три года	
Наличие вакансий учителя за последние три года (указать предметы и ставки – полная, неполная, на условиях почасовой оплаты)	
Конкурс на занятие должности учителя (чел./место), в случае если за последние три года были вакансии	
Применяется ли в школе аутсорсинг (например, для выполнения работ по уборке школы) Если применяется, то опишите, пожалуйста, какие функции вынесены на аутсорсинг	
Планируется ли расширение аутсорсинга или сокращение функций, вынесенных на аутсорсинг в ближайшие три года	

III. Дополнительное финансирование школы

Объем бюджетного финансирования за последние три года (в руб.)	
Структура дополнительного финансирования (в руб.):	
• оплата за образовательные услуги	
• деньги, привлеченные под проекты и программы	
• гранты	
Сформирован ли для школы фонд целевого капитала	
Если сформирован, то на какие цели используется доход от целевого капитала	

Расшифруйте, пожалуйста, подо что и от кого было привлечено дополнительное финансирование за последние три года

Цели финансирования	Источник финансирования
Примеры: Дополнительное образование	Учащиеся школы/Внешние слушатели
Создание и внедрение проектных методов обучения физики в старших классах	Грант
Покупка компьютеров	Спонсорская поддержка базового предприятия города

IV. Внедрение новой системы оплаты труда

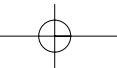
Внедрена ли в школе новая система оплаты труда (НСОТ)	
Какие из указанных признаков НСОТ применяются в школе	
• Разделение зарплаты на базовую и стимулирующую части	
• Учет в базовой части всех видов деятельности учителя (проверка тетрадей, подготовка к урокам, заведование кабинетом, работа с отстающими учениками, с родителями, разработка дидактических материалов, дежурства, замены уроков и т.д.)	
• Зависимость оплаты труда в базовой части от числа учеников в классе	
• Учет интенсивности труда и сложности предмета	
• Участие органов общественного управления в распределении стимулирующей части оплаты труда	
Влияние НСОТ на внутришкольное взаимодействие	
• уменьшение числа жалоб на педагогов	
• улучшение результатов всех видов аттестаций	
• уменьшение числа пропусков занятий	
• повышение интереса учащихся к предмету (участие в дополнительном образовании, выбор профиля и т.п.)	
• динамика конфликтности среди педагогов	
• динамика и результаты участия обучающихся в олимпиадах, конкурсах, иных мероприятиях	
• увеличение числа внеурочных занятий, открытие кружков, секций и т.п.	
• повышение охвата учащихся участием в проектной и исследовательской деятельности, дополнительным образованием, внешкольными мероприятиями, спортивными состязаниями и т.д.	
• увеличение времени, проводимого учащимися в школе после окончания обязательных занятий	
• динамика результатов работы с "трудными" детьми в школе и в семье	
Влияние НСОТ на взаимоотношения в местном сообществе	
• рост числа заявлений о приеме и переводе в школу	
• уменьшение вакансий в школе и рациональная расстановка (уменьшение совместительства, учебных нагрузок сверх ставки и т.д.)	
• увеличение числа общественных мероприятий, проводимых в школе	
• увеличение числа статей и упоминаний о школе и школьной жизни в СМИ, в сети Интернет, в профессиональных журналах	
• увеличение благотворительных взносов, пожертвований для школы	
• расширение договорного взаимодействия школы с другими организациями, увеличение числа социальных партнеров	
• увеличение числа авторских работ и публикаций работников школы	
• расширение использования методических разработок школы	
• расширение сотрудничества в области методики и обучения с другими ОУ и т.п.	
Влияние НСОТ на удовлетворенность учителей своей работой	
Повысился ли уровень удовлетворенности учителей своей работой (по результатам мониторинга)	

V. Развитие образовательного процесса

Объем дополнительного финансирования за последние три года (руб.)	
Структура дополнительного финансирования (в руб.):	
• оплата за образовательные услуги	
• деньги, привлеченные под проекты и программы	
• гранты	
Развитие "преподавательского капитала"	
• количество учителей, прошедших переподготовку в рассматриваемом периоде (человек, % от учительского состава)	
• количество учителей, прошедших стажировку в др. образовательных учреждениях	
• количество самостоятельно разработанных программ и методов обучения	
• количество публикаций за рассматриваемый период	
• приток молодых специалистов (человек)	
• количество проведенных семинаров и открытых уроков для школ района	
• количество проведенных семинаров и открытых уроков для школ региона	
• количество проведенных семинаров и открытых уроков для школ РФ	

VI. Развитие управления образовательным учреждением, новые институциональные нормы

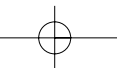
Подготовка руководителей образовательного учреждения	
• Количество руководителей школы, имеющих подготовку в области административного управления	
• Количество сотрудников школы, прошедших за последние три года подготовку в области административного управления	
• Наличие плана развития школы	
Работа управляющего совета образовательного учреждения	
• Наличие школьного (управляющего) совета школы	
• Наличие устава или другого документа, фиксирующего полномочия управляющего совета	
• Утвержден ли план развития школы управляющим советом	
• Количество членов управляющего совета	
• Количество членов управляющего совета, не являющихся представителями школы и системы образования	
• Полномочия совета распространяются на распределение стимулирующей части оплаты труда педагогического персонала	
Раскрытие информация о результатах деятельности школы	
• Составлялся ли отчет о результатах деятельности школы	
• Был ли отчет полностью или частично опубликован (в СМИ, в Интернете, распространен среди родителей)	
• Были ли включены в отчет результаты привлечения и расходования финансов	
• Были ли включены в отчет цифры конкурса и приема в школу	
• Были ли включены в отчет цифры поступления выпускников в вузы после окончания школы	
• Были ли включены в отчет данные о результатах сдачи ЕГЭ по предметам	

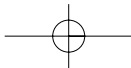


VII. Развитие образования в районе/области

Назовите источники новых программ и методов обучения, которые вы используете в своей школе (от кого, каких организаций вы получили новшества?)	
<ul style="list-style-type: none"> • Новшество • От кого получили идею • От кого получали методическую поддержку • Дорабатывали ли новшество сами 	
<ul style="list-style-type: none"> • Новшество • От кого получили идею • От кого получали методическую поддержку • Дорабатывали ли новшество сами 	
<ul style="list-style-type: none"> • Новшество • От кого получили идею • От кого получали методическую поддержку • Дорабатывали ли новшество сами 	
Назовите источники новшеств школьного управления, которые вы используете у себя в школе (от кого, каких организаций вы получили новшества?)	
<ul style="list-style-type: none"> • Новшество • От кого получили идею • От кого получали методическую поддержку • Дорабатывали ли новшество сами 	
<ul style="list-style-type: none"> • Новшество • От кого получили идею • От кого получали методическую поддержку • Дорабатывали ли новшество сами 	
<ul style="list-style-type: none"> • Новшество • От кого получили идею • От кого получали методическую поддержку • Дорабатывали ли новшество сами 	
Назовите 5 наиболее популярных среди родителей и учеников школ района/области	1. 2. 3. 4. 5.
Назовите 5 наиболее популярных среди преподавателей школ района/области	1. 2. 3. 4. 5.
Назовите 5 школ района/области, в которых, по вашему мнению, действуют самые эффективные управляющие советы	1. 2. 3. 4. 5.
Какая из школ могла бы быть примером для развития вашей школы	

Спасибо за сотрудничество!





II. Описание инструментария для проведения аналитических исследований в рамках реализации КПМО на региональном и федеральном уровне

НАПРАВЛЕНИЕ "ВВЕДЕНИЕ НОРМАТИВНОГО ПОДУШЕВОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ (НПФ)"

1.1. Формулировка целей аналитического исследования

Основной целью аналитического исследования является выявление перспективного положительного опыта введения НПФ в общеобразовательных учреждениях и муниципалитетах для его дальнейшего распространения в субъектах РФ.

При этом будут выполняться следующие принципы аналитического исследования:

а) адекватность выбранного состава и структуры методов целям анализа т.е. должна быть создана полная и объективная картина происходящих изменений, что позволит наилучшим образом сформулировать взаимосвязь "проводимые мероприятия – затраты – результаты";

б) степень проработки и полноты методов аналитического исследования в ходе работы с полученными данными будут использованы методы, дополняющие друг друга и позволяющие максимально точно и полно обработать информацию;

в) надежность и репрезентативность данных при анализе введения в субъектах РФ НПФ в общеобразовательных учреждениях будут использованы данные как уровня субъекта, так и муниципального и школьных уровней. Также данные будут сверены с информацией по рассматриваемым субъектам из других открытых источников (сайты www.gks.ru, stat.edu.ru);

д) адекватность выборки целям и методам исследования для повышения эффективности и результативности проводимого анализа будут исследованы группы регионов в зависимости от различных факторов:

- ♦ уровень бюджетной обеспеченности на душу населения;
- ♦ регионы – участники КПМО и остальные регионы;
- ♦ введение НПФ в городской и сельской местностях;
- ♦ решение проблемы малокомплектных (малочисленных) школ при введении НПФ;

е) адекватность выбранных методов обработки результатов специфике проводимого исследования для разработки единых рекомендаций по использованию перспективного опыта введения НПФ в общеобразовательных учреждениях РФ обязательно будут использоваться методы, позволяющие оценить однородность и корреляцию данных. Это позволит обобщить полученные выводы, несмотря на имеющиеся различия во внедряемых в регионах моделях НПФ.

1. Способы проведения исследований

Сбор наиболее полной и достоверной информации (информация по мониторингу в рамках КПМО, данные госстатистики, финансовой статистики).

Анализ полученных данных.

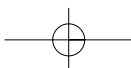
Соотнесение проводимых мероприятий и результатов по введению НПФ приоритетным направлениям образовательной политики.

Выявление положительного опыта в рамках реализации мероприятий по введению НПФ.

Подготовка рекомендаций по использованию перспективного опыта введения НПФ во всех субъектах РФ.

2. Анализ нормативно-правовой основы введения НПФ

Будет проведен анализ наличия и качества нормативно-правовых актов субъектов РФ по реализации НПФ. В большинстве регионов с этой точки зрения прогноз реализации подушевых нормативов благоприятный.



Показатель "Наличие нормативно-правового акта о введении НПФ" выполнен практически во всех регионах, так как это требование № 131-ФЗ, то есть субвенции на реализацию основных общеобразовательных программ формируются на нормативной основе. В то же время в ряде регионов единственным нормативно-правовым актом, устанавливающим нормативы, является закон "О бюджете".

Представляется, что в этом случае, при отсутствии других специальных нормативно-правовых актов, устанавливающих порядок определения, выделения и использования субвенции, возможность реализации подушевых принципов сужается.

По показателю "Доля государственных и муниципальных общеобразовательных учреждений, получающих бюджетные средства на основе принципов НПФ, от общего числа общеобразовательных учреждений в субъекте РФ", несмотря на то, что большинство регионов констатируют 100% выполнение, это вызывает некоторые сомнения. Тем более что в регионах в большинстве случаев отсутствуют специальные документы, которые бы определяли порядок расходования средств субвенции и распределение ее именно на образовательных учреждениях.

Примером такого документа является постановление Тамбовской области "Постановление АТО от 25 июля 2006 г. № 835 "О Порядке перечисления и расходования субвенций бюджетам муниципальных образований..." (с изменениями от 18 апреля 2007 г., 21 января, 13 февраля 2008 г.)". Или Постановление кабинета министров Чувашской Республики № 123 от 15.05.2006 "Об утверждении правил нормативного бюджетного финансирования в сфере образования в Чувашской Республике".

В то же время имеющаяся практика бюджетного финансирования, когда регламентируется деятельность либо главных распорядителей или распорядителей бюджетных средств: муниципальные органы управления образованием, школа не является распорядителем бюджетных средств, поэтому муниципалитеты могут распределять средства по школам по нормативу, а могут и не распределять. Контроль за этим осуществлялся в ходе КПМО но анализ результатов затруднен.

Будет проведен анализ возможности установления коэффициентов к нормативам на местном уровне – делегирование полномочий со стороны субъекта отдельным нормативным актом. Примером могут быть нормативно-правые акты по определению и распределению субвенций Пермского края.

Практически все регионы группы имеют достижения по тому или иному показателю. Обращает на себя внимание то, что сильное "перевыполнение" взятых обязательств не всегда является признаком "достижений" а может свидетельствовать об ошибках или снижении обязательств.

2.2. Анализ величины норматива и его динамики

Выполнение и перевыполнение взятых регионами обязательств по показателям, связанным с увеличением величины норматива, практически во всех регионах связано в первую очередь с проведенной индексацией заработной платы на 14%, что и отмечается многими регионами как причина повышения величины норматива. Возможно, что причиной становится изменение состава норматива. Пример – Красноярский край (план увеличения – 27%, факт – 276%). В норматив стали включать и заработную плату наряду с материальными затратами.

В то же время соотношение роста заработной платы с ростом норматива дает информацию об источниках роста заработной платы. При росте заработной платы на 50–70% и увеличении норматива на 15–20% остается непонятным источник роста заработной платы.

Анализ динамики норматива даст информацию для характеристики успешности и эффективности введения НПФ. Одновременно представляется оправданным дополнить этот показатель данными о годовом фонде оплаты труда, так как именно заработная плата является основой формирования норматива и средней заработной платы в учреждении с выделением групп персонала.

Годовой фонд оплаты труда занятых в общеобразовательных учреждениях, в которых осуществляется переход на НСОТ (без учета ЕСН), всего в том числе по категориям персонала:

- ♦ административно-управленческий персонал;
- ♦ учителя;
- ♦ прочий педагогический персонал в соответствии с ПКГ;
- ♦ прочий непедagogический персонал.

Средняя заработная плата работников городских образовательных учреждений, в которых осуществляется переход на НСОТ, всего (за предыдущий месяц) в том числе по категориям персонала:

- ♦ административно-управленческий персонал;
- ♦ учителя;
- ♦ прочий педагогический персонал в соответствии с ПКГ;
- ♦ прочий непедagogический персонал.

**3. Критериальная база аналитических исследований.
Матрица эффектов для проведения анализа результатов введения НПФ.
Увязка показателей по введению НПФ и показателями по НСОТ
с повышением эффективности бюджетных расходов**

Критериями эффективности введения НПФ могут быть общие изменения и в средней заработной плате по учреждениям, и изменения в матоснащении.

Повышение эффективности бюджетных расходов – это не снижение затрат, а достижение максимального результата при фиксированных затратах ввиду ограниченности возможностей бюджета. Введение НПФ позволяет ожидать следующие эффекты:

- 1) рост расходов на учащегося за счет увеличения размера нормативов;
- 2) увеличение учебных расходов.

Эффекты, которые констатируют регионы:

- 1) увеличение справедливости в распределение средств;
- 2) связь финансирования с числом обучающихся и качеством обучения;
- 3) реструктуризация сельской школы;
- 4) рост самостоятельности образовательных учреждений.

Позитивный опыт, рекомендуемый для позиционирования на федеральном уровне:

- 1) Наличие специального документа, регламентирующего распределение субвенции на нормативной основе между образовательными учреждениями на уровне муниципалитетов.
- 2) Снижение числа поправочных коэффициентов, установление переходного периода для этого.

**ПРИВЕДЕМ ПРИМЕР АНАЛИЗА
С ПРИМЕНЕНИЕМ ПОКАЗАТЕЛЕЙ**

**Показатель (основной)
Повышение норматива и повышение заработной платы
работников образовательных учреждений**

Введение новой системы оплаты труда должно быть обеспечено формированием бюджетов образовательных учреждений на нормативной основе. При этом фонд стимулирования для каждого учреждения уже будет обеспечен включением средств на фонд стимулирования в подушевой норматив. При этом все образовательные учреждения будут поставлены в равные условия.

Без формирования бюджетов образовательных учреждений с применением норматива введение НСОТ не даст необходимого результата. Если норматив не участвовал в формиро-

вании ФОТ образовательного учреждения, а ФОТ был сформирован по сложившемуся штатному расписанию, то можно утверждать, что в части учреждений не будет средств для формирования фонда стимулирования, а у других учреждений, которые всегда финансировались в приоритетном порядке будут изначально большие возможности в его формировании.

Причина

Связано с введением новых систем оплаты труда. Требования бюджетной реформы и программы модернизации образования – формирование бюджетов образовательных учреждений на нормативно-подушевой основе. Доля учреждений, чьи бюджеты формируются с применением нормативов, – показатель, по которому губернаторы отчитываются перед федеральным центром. Однако бюджеты учреждений, сформированные с применением норматива, скорее исключение из правил, чем правило.

Риски

Но ФОТ учреждения сегодня в большинстве случаев рассчитывается при формировании бюджета очередного финансового года исходя из имеющихся штатных расписаний, индексированием расходов. При системе оплаты труда, основанной на ЕТС, ФОТ учреждения формировался исходя из числа ставок и средних разрядов, а также надбавок, доплат и компенсационных выплат к ставкам. Именно поэтому значение типовых штатов и штатных расписаний было столь велико, так как увеличение бюджетов было возможно только при введении лишних штатных единиц. Контроль за бюджетными расходами реализовывался через контроль за введением новых штатных единиц. Уменьшение бюджетных расходов также было возможно только через сокращение числа штатных единиц.

**Показатель (дополнительный)
Действующие на уровне субъекта
(муниципалитета) документы, регламентирующие
количество штатных единиц**

Риски

Сегодня нормативы рассчитываются и утверждаются на уровне области для определения объема образовательных субвенций, предназначенных муниципалитетам на выполнение госгарантий по основным общеобразовательным программам. Использование норматива на этом ограничивается, в формировании бюджетов самих учреждений нормативы не участвуют.

**Показатель (дополнительный)
Наличие документа, делегирующего
муниципалитетам полномочия по установлению
поправочных коэффициентов к нормативам**

Наличие документа, делегирующего полномочия по установлению коэффициентов муниципалитетам – свидетельство реализации НПФ на школьном уровне.

Риски

Изначально не выравняв стартовые условия для формирования фондов оплаты, не формализовав порядок их расчета, не применяя норматив, число учащихся, коэффициенты удорожания, мы не сможем говорить о новой системе оплаты труда, о стимулировании качества, результатов.

Причина

Реализовав норматив при формировании бюджетов, введя НСОТ и обеспечив возможности формирования фонда стимулирования, можно вводить систему оценки качества

предоставления образовательной услуги образовательным учреждением. Таким образом, стимулирование качественного труда учителя будет реализовываться не только за счет его личных достижений, но и за счет больших возможностей учреждения по формированию фондов стимулирования.

4. Использование методов и инструментария и статистической обработки для аналитического сопоставления результатов введения НПФ на региональном уровне

Для анализа будут использованы не только данные, полученные в ходе реализации проекта КПМО, но и данные бюджетной статистики. Информация о динамике расходов как общих, так и удельных по субъектам РФ может служить существенным дополнением при анализе эффектов реализации НПФ в регионах.

В качестве методов первичной обработки будут использованы:

- ♦ свод данных по регионам в единую форму; использование данных статистики и бюджетной статистики (с сайта казначейства);
- ♦ проверка данных на достоверность;
- ♦ приведение данных к единому формату и единицам измерения;
- ♦ проверка данных на сопоставимость.

Подбор методов оценки каждого показателя, обеспечивающих наилучшее сопоставление имеющихся данных мониторинга.

В качестве методов для анализа данных будут использоваться:

- ♦ среднее значение;
- ♦ стандартное отклонение;
- ♦ коэффициент вариации;
- ♦ коэффициент корреляции;
- ♦ минимум;
- ♦ максимум;
- ♦ регрессия;
- ♦ кластерный анализ и т.д.

Для целей работы будет осуществлен подбор методов математического и статистического анализа, позволяющих обработать полученную информацию (средние значения, коэффициенты корреляции и вариации, регрессия и т.д.).

К примеру, для анализа средней заработной платы возможно использование минимальных, максимальных и средних значений, для анализа однородности данных – коэффициента вариации, при анализе влияния стажа и квалификационной категории на заработную плату корреляционного анализа и т.д.

Применение выбранных методов на практике, т.е. проведение всех необходимых расчетов, формирование и построение:

- ♦ графиков;
- ♦ диаграмм;
- ♦ сводных таблиц с результатами;

формул, отражающих взаимосвязь показателей.

5. Определение для каждого из показателей и параметров диапазона значений, которые позволят оценить степень реализации НПФ на региональном уровне

Выделение универсальных тенденций результативности НПФ на уровне субъектов РФ. Объединение субъектов в кластеры на основе данных о результативности и эффективности введения НПФ.

Выявление тенденций положительных изменений, присущих большинству регионов, с целью их распространения во всех субъектах РФ. Определение причин, определяющих то или иное направление развития системы образования после введения НПФ.

Для оценки эффективности реализации основных направлений НПФ необходимо включить показатели, характеризующие все направления изменений, связанные с вводом НПФ и НСОТ, в том числе:

- ◆ средняя заработная плата;
- ◆ структура заработной платы;
- ◆ рост (прирост) заработной платы.

6. Способ оценки результатов. Обобщение данных, поступивших в ходе исследования

- ◆ выявление общих тенденций по всем регионам;
- ◆ выявление узких мест мероприятий по введению и применению НПФ;
- ◆ выявление критериев эффективности внедрения НПФ;
- ◆ разработка матрицы критериев эффективности внедрения НСОТ;
- ◆ подбор методов оценки каждого критерия, обеспечивающих наилучшее сопоставление данных;
- ◆ выделение универсальных федеральных тенденций результативности введения НПФ;
- ◆ выделение региональной специфики результативности введения НПФ;
- ◆ выделение региональной специфики недостатков введения НПФ;
- ◆ экспертно-аналитическое обобщение перечней эффектов, наличие которых выявлено.

III. Инструментарий для проведения аналитических исследований на региональном и федеральном уровнях в рамках реализации КПО по направлению "Система оценки качества образования"

Основная задача введения новой системы оценки качества в регионах – это создание условий для изменения самого качества образования. Результаты международных исследований показывают, что введение новой критериальной базы, а также институциональных изменений в систему оценки качества образования является наиболее мощным средством повышения эффективности школы (гораздо более действенным, чем изменение системы профессиональной подготовки или материальной оснащенности образовательных учреждений). Однако положительные эффекты достигаются только в том случае, если изменения построены правильно.

В рамках комплексного проекта модернизации в рамках третьего направления (региональная система оценки качества – РСОКО) всеми регионами был предпринят ряд шагов. Некоторые из них в рамках проекта были обязательными (введение Положения о РСОКО, введение ЕГЭ), некоторые варьировались от региона к региону, а также внутри регионов (критерии по оценке качества работы педагога, зафиксированные в положениях о распределении стимулирующей части ФОТ, характер региональных мониторинговых исследований и пр.).

На данном этапе проекта возникла настоятельная необходимость проанализировать, насколько эффективны принятые меры. Наиболее красноречивыми были бы данные по сопоставлению качества образования в регионах до начала проекта с нынешним состоянием, однако подобное исследование невозможно: инструментарий, который традиционно использовался для оценки качества образования до начала проекта, сейчас уже не может считаться валидным, так как отражает исключительно оценку предметных знаний.

Цель планирующегося исследования: оценка эффективности становящихся региональных систем оценки качества образования.

Исследование должно помочь ответить на следующие вопросы:

- ♦ происходит ли изменение параметров оценки качества образования (в том числе – замечаются ли эти изменения участниками образовательного процесса);
- ♦ сказываются ли эти изменения на объективных показателях качества образования и оценке его участниками образовательного процесса.

Задачи исследования на федеральном уровне:

- ♦ Сравнить по выделенным параметрам качество образования в регионах.
- ♦ Сравнить по выделенным параметрам региональные системы оценки качества образования.

Задачи исследования на региональном уровне:

- ♦ Выявить отсутствие или наличие взаимосвязи между уровнем развития РСОКО и качеством образования в регионе.
- ♦ Проанализировать согласованность оценок, даваемых региональной системе оценки качества, по результатам экспертизы нормативных актов и методических материалов, с одной стороны, и участниками образовательного процесса, с другой. Эта часть исследования позволит понять, насколько действенными являются принятые нормативные акты, насколько они действительно меняют основания и масштаб оценки качества в регионе.

В соответствии с задачами регионального и федерального уровней исследования можно выделить следующие предметы исследования, для которых и необходимо разработать инструментарий:

1. Объективные показатели качества образования в регионе.
2. Представления о качестве образования у разных участников образовательного пространства.

3. Уровень развития региональной системы оценки качества в регионе.
4. Оценка эффективности региональной системы оценки качества образования разными участниками образовательного процесса.

Для оценки качества образования в каждом регионе надо определить репрезентативную выборку учащихся одной возрастной группы: например, выпускников основной школы. При составлении выборки важно учесть, какую часть будут составлять учащиеся из городских и сельских школ, а также из лицеев и гимназий.

Принцип позиционности проведения исследований

Качество образования и региональная система оценки являются предметом оценки со стороны разных участников образовательного процесса: профессионалов (педагогов, администрации) и потребителей образовательных услуг (детей, родителей, работодателей). Интерес представляет то, насколько совпадают или не совпадают разные позиции в оценке происходящих в образовании в целом и в РСОКО, в частности, изменений. Исходя из этого, исследования построены на принципе позиционности: разным группам респондентов задаются одни и те же вопросы, чтобы сопоставить оценки качества образования и РСОКО.

Описание инструментария для оценки качества образования в регионе

В рамках данного исследования представляется возможным оценить качество образования в регионе по следующим характеристикам:

- ◆ уровень развития общеучебных умений,
- ◆ качество образовательных программ,
- ◆ характер социального опыта.

Данные по каждой из трех характеристик суммируются по отдельным образовательным учреждениям, по типам образовательных учреждений, задействованных в исследовании, и в целом по региону.

Общеучебные умения. Общеучебные умения представляют собой интегративную характеристику, которая включает как освоение предметных знаний, так и готовность их использовать в нестандартных ситуациях.

Способ проведения исследований: тестовая работа. В качестве инструментария для оценки общеучебных умений можно использовать диагностические материалы, разработанные отечественными исследователями. В настоящее время существуют два соответствующих диагностических комплекса: для начальной школы (разработанный рабочей группой под руководством...) и для основной школы (разработанный научной группой под руководством...).

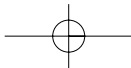
Критериальная база: общеучебные умения.

К общеучебным умениям относятся:

- ◆ умение анализировать ситуацию (надо ли ее разрешать), переформулировать ее в проблему как базовое противоречие;
- ◆ определять дефицит, его тип (чего именно и почему не хватает);
- ◆ выявлять средства, составлять варианты решений, переводить проблему в задачу;
- ◆ выбирать адекватные способы действия;
- ◆ анализировать полученный результат относительно проблемы.

Способ оценки результатов исследований: тестовая работа.

Пилотный вариант тестовой работы по оценке общеучебных умений был разработан авторским коллективом под руководством К.Н. Поливановой. Масштабное проведение диагностики общеучебных умений потребует разработки различных вариантов тестовой методики.



Качество образовательных программ ОУ

Способ проведения исследования: опросник и экспертиза представленных материалов. Поскольку в настоящее время нет единого формата представления образовательной программы ОУ, исследование целесообразно проводить, заполняя составленный для этих целей опросник, который заполняется представителями администрации ОУ. В опроснике отмечаются наличие или отсутствие определенных компонентов образовательной программы, а также даются пояснения о степени их представленности в ОУ. На основании этих данных проводится второй этап обработки материалов независимыми экспертами из центров оценки качества образования. Их задача – определить, насколько развращу представлен в ОУ данный компонент образовательной программы (какое количество детей вовлечено в модульное обучение, дополнительное образование и пр.). Предварительно должна быть разработана шкала для оценки представленности компонентов образовательной программы в ОУ.

Критериальная база. Критериальная база разрабатывается на основании современных представлений о требованиях к построению образовательной программы в ОУ: в частности, о необходимости предоставить учащимся возможность построения индивидуальной образовательной траектории. В частности, важнейшими являются следующие критерии:

- ◆ Наличие нелинейного расписания.
- ◆ Наличие и количество интегративных образовательных модулей.
- ◆ Наличие и количество интегративных образовательных модулей, представляемых в ОУ по выбору семьи.
- ◆ Перечень компонентов внеучебной образовательной деятельности, организованной в разных формах (клубной, студийной, секционной, кружковой, тренинговой, в общественно полезных и социальных практиках и т.д.) за пределами урочных занятий, с указанием объемов за учебный год и возрастов (годов обучения) учащихся, для которых эти элементы предназначены.
- ◆ Наличие дополнительных образовательных программ, в том числе дистанционных.

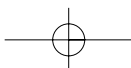
Способ оценки результатов исследования. Оценка результатов исследования образовательных программ проводится первоначально по отдельным ОУ, затем по отдельным группам ОУ (сельским и городским, лицеям и гимназиям). По результатам исследования каждая образовательная программа ОУ получает итоговый балл, отражающий вариативность представленных в ОУ образовательных пространств.

Оценка социального опыта, получаемого в ходе образования

Способ проведения исследования. Характер социального опыта оценивается с помощью специально разработанного опросника для старшеклассников. Проведение опросника предполагается в 9 и 10 классах. Таким образом, удастся охватить как основную, так и старшую школы, учащиеся которых значительно отличаются содержанием социального опыта. Опросник для старшеклассников является средством получения значимой информации путем экспертной самооценки. Любой метод экспертной оценки (или самооценки) нуждается в изначальной корректировке; исследователь понимает, что оцениваются лишь представления опантов о своей деятельности, а не реальная деятельность. Поэтому в данный опросник, во-первых, включены в основном вопросы, характеризующие конкретные области поведения, а, во-вторых, наибольший интерес представляет как раз выявление самоотношения, самооценки школьников, поэтому возможное несоответствие с реальностью является несущественным (например, опрашиваемый может назвать не те сайты, на которые регулярно заходит, но это никак не исказит понимание базовой характеристики "мобильность, открытость опыту").

Критериальная база. Все вопросы распределены по пяти блокам:

1. Участие во внеурочной жизни.
2. Участие в событиях.



3. Инициативность.
4. Открытость опыту, мобильность.

Включенность в социальные отношения

Способ оценки результатов исследования. Каждый параметр оценивается отдельно. Внутри параметра оценивание строится по принципу максимального начисления баллов за деятельность, в которой проявляются самостоятельное целеполагание и активность школьника (само содержание этой деятельности не оценивается – так не выявляются различия между посещением спортивного кружка или художественного, или предметного факультатива), а также выход этой активности за пределы пространства школы. Это является базовой идеей мониторинга: об успешности образовательной программы можно судить по следствиям, не вытекающим напрямую из ее содержания. Посещение кружка вне школы, которое вроде бы с ней не связано, приносит больше баллов, чем посещение аналогичного кружка внутри нее. Выход за пространство школы является параметром оценки ее эффективности. Возможное возражение о том, что это может свидетельствовать о том, что школа "выталкивает" ребенка или что ребенок не может реализоваться внутри школы, является надуманным. В первом случае, если бы школа просто снимала с себя ответственность за ученика, выставляя его за порог и не организуя его полноценной жизни, ребенок ушел бы не во внешкольное содержательное пространство, а в никуда (двор, неформальная группировка). Во втором случае возражение не учитывает, что никакая школа не только не может удовлетворить все запросы школьников, но и не должна этого делать, чтобы не вырастить из ребенка пустого потребителя услуг, нивелируя его собственную активность. Наиболее ценной во внутришкольной жизни будет не просто самостоятельная деятельность (носящая проектный характер), но и постоянная, регулярная (осуществление длительного проекта), требующая не разового всплеска активности, а поддержание идеи в изменившихся условиях и требующая корректировки целей и средств их достижения.

Также более высоким баллом оценивается участие в мероприятиях, которое было отмечено каким-либо общественным признанием (завоеванное место, приз, грамота и т.п.), потому что свидетельствует о социализации детской деятельности (может найти отражение в детском портфолио).

Материалы опросника могут в дальнейшем использоваться и для содержательного анализа развития образовательного учреждения, и перспектив его образовательной программы на следующем этапе мониторинга качества образования (в первую очередь, внутришкольного).

Описание инструментария для оценки представлений о качестве образования в регионе у разных участников образовательного процесса (педагогов, администрации школы, родителей, детей и работодателей)

Введение данного показателя представляется необходимым, поскольку позволяет сопоставить оценки образования, даваемые извне и изнутри образовательного пространства, понять, насколько меняется понимание "качества образования" у потребителей и производителей образовательных услуг.

Способ проведения исследований: анкетирование носителей различных социальных позиций по отношению к образованию. Анкеты составлены таким образом, чтобы позволить получить информацию об одних и тех же параметрах образования от представителей разных социальных позиций.

Критериальная база

- ◆ Удовлетворенность качеством образования: насколько оно позволяет учесть интересы ребенка, каковы возможности для получения знаний, общеучебных умений и социального опыта.
- ◆ Способность школы самостоятельно (без участия репетиторов) справиться с образовательными задачами.
- ◆ Представление о наиболее важных параметрах качества образования (ориентирована ли школа на формирование общеучебных умений и социального опыта).

Способ оценки результатов исследования. Поскольку проблемы качества образования чаще всего обсуждаются на житейском уровне, все вопросы должны быть прописаны таким образом, чтобы дать четкую характеристику оцениваемого параметра и не дать респондентам возможности отвечать на уровне мифологических представлений. Анкеты должны быть составлены таким образом, чтобы большая удовлетворенность качеством образования оценивалась.

Результатом исследования по данному блоку станут не только представления отдельных групп о качестве образования в регионе, но и согласованность оценок разных социальных групп.

Описание инструментария для оценки уровня развития региональной системы оценки качества в регионе

Способ проведения исследования: экспертиза принятой в регионе нормативно-правовой базы по оценке качества. Экспертиза проводится в соответствии с разработанными матрицами, позволяющими оценить нормативные и методические документы РСОКО.

Критериальная база. Критерии подобраны таким образом, чтобы определить, насколько меняется система оценки качества и насколько меняются ее содержательные характеристики.

Основные группы критериев:

- ◆ есть ли положение о портфолио, учитываются ли внеучебные достижения при зачислении обучающихся в классы с углубленным изучением отдельных предметов, профильные классы; в качестве результатов промежуточной аттестации обучающихся; при распределении стимулирующей части фонда оплаты труда педагогических и руководящих работников; при прохождении аттестации педагогических и руководящих работников на квалификационную категорию; при проведении внутришкольного контроля; в ходе проведения процедур внешней оценки деятельности образовательных учреждений (аккредитации образовательного учреждения, контроль качества образования);
- ◆ проводятся ли региональные мониторинговые исследования;
- ◆ ориентированы ли региональные мониторинговые исследования на компетентностные параметры оценки;
- ◆ существует ли конкурс инновационных образовательных учреждений (при этом инновационные параметры должны быть четко прописаны через применение определенных образовательных технологий (проектных и др.).

Способ обработки результатов

Оценка по этому направлению дается в целом по региону, поскольку анализируются документы регионального уровня. Баллы начисляют за наличие каждой указанной характеристики.

Описание инструментария для оценки эффективности региональной системы оценки качества образования разными участниками образовательного процесса

Задача данного блока исследования – оценить, насколько зримо для участников образовательного процесса изменения, происходящие в системе оценки качества образования, насколько действенными являются принятые нормативные акты, насколько они действительно меняют основания и масштаб оценки качества в регионе. В этом блоке также реализуется принцип позиционности: вопросы о РСОКО предлагаются представителям разных социальных позиций, анализируются и абсолютные показатели по каждой позиции, и согласованность оценок.

Способ проведения исследования: анкетирование различных участников образовательного процесса.

Критериальная база исследования. Важно выявить, насколько ощутимы изменения в системе оценки качества образования.

Во-первых, есть ли доверие к внешней системе оценки, насколько она оценивается как объективная и прозрачная.

Во-вторых, как оценивают участники образовательного поля реально действующие критерии оценки качества образования: считают ли они, что сегодня при оценке результативности школьника оцениваются не только знания и предметные умения, но и социальный опыт и общеучебные умения.

Способ обработки результатов. Результатом исследования по данному блоку станут не только представления отдельных групп об оценке качества образования в регионе, но и согласованность оценок разных социальных групп. Результаты подсчитываются суммированием баллов по каждому опроснику.

После проведения всех четырех блоков исследования можно решить задачи, поставленные для федерального и регионального уровней исследования.

Федеральный уровень

1. Сравнение по выделенным параметрам качества образования в регионах.
2. Сравнение по выделенным параметрам региональных систем оценки качества образования.

Региональный уровень

1. Проанализировать, существует ли взаимосвязь между уровнем развития РСОКО и качеством образования в регионе (отдельно анализируется взаимосвязь с каждым из трех показателей качества образования: уровень развития общеучебных умений, качество образовательных программ, характер социального опыта).
2. Проанализировать согласованность оценок, даваемых региональной системе оценки качества, по результатам экспертизы нормативных актов и методических материалов, с одной стороны, и участниками образовательного процесса, с другой.

IV. Описание инструментария для проведения аналитических исследований развития сети образовательных учреждений в рамках реализации КПМО на региональном и федеральном уровнях

В связи со сложностью объекта наблюдения инструментарий аналитических исследований развития региональных сетей образовательных учреждений представляет собой сложноструктурированную систему, предполагающую формирование баз данных:

- ♦ об изменениях в сети образовательных учреждений;
- ♦ о результатах внедрения конкретных вариативных моделей образовательных учреждений;
- ♦ об эффектах реструктуризации региональной образовательной сети, выраженных в повышении доступности качественного образования для школьников и экономической эффективности региональной системы образования.

Для проведения аналитических исследований развития региональных сетей образовательных учреждений необходимо организовать:

- ♦ систематическое наблюдение за процессом развития образовательной сети в субъектах РФ;
- ♦ своевременное выявление трудностей и барьеров, сопровождающих процессы внедрения вариативных моделей образовательных учреждений в субъектах РФ, их комплексный анализ с учетом всех факторов, влияющих на доступность качественного образования;
- ♦ прогнозирование возможных изменений, оценка их вероятного влияния на развитие системы образования в муниципалитетах и регионах, выработка рекомендаций по поддержке положительных тенденций, предупреждению и устранению барьеров и негативных последствий;
- ♦ обобщение результатов внедрения вариативных моделей образовательных учреждений, оценка сравнительной эффективности внедрения апробируемых моделей в региональные образовательные системы, разработка рекомендаций по распространению позитивного опыта.

Структурно инструментарий для проведения аналитических исследований развития региональных сетей образовательных учреждений может быть представлен в виде трехуровневой схемы:

1. Первичные показатели, характеризующие состояние региональной системы общего, дошкольного и дополнительного образования, обеспечивающей условия повышения доступности качественного образования – сбор, обработка, представление/отображение информации, формирование баз данных.
2. Обобщенные показатели, характеризующие процесс внедрения вариативных моделей образовательных учреждений и сетевого взаимодействия в региональные системы общего, дошкольного и дополнительного образования – систематизация, агрегирование, расчет, оценка полученных результатов, межрегиональные сопоставления аналогичных моделей, выявление барьеров при их внедрении в региональные системы образования, представление/отображение результатов.
3. Интегральная оценка, включающая расчет интегральных индикаторов повышения доступности и качества образования, экспертную оценку и оценку сравнительной эффективности вариативных моделей образовательных учреждений, а также оценку состояния региональной системы образования и произошедших в ней изменений вследствие развития сети образовательных учреждений.

Переход от более низкого уровня анализа к более высокому обусловливается применением (использованием) соответствующих алгоритмов, позволяющих на основе первич-

ных данных и показателей более низкого уровня получать в процессе исследования соответственно индикаторы и оценки более высокого уровня обобщения.

К числу требований, предъявленных к инструментарию аналитических исследований развития сети образовательных учреждений в субъектах РФ, относятся:

- ♦ обеспечение полноты предмета и объектов наблюдения;
- ♦ эффективное сочетание возможных методов и способов сбора информации;
- ♦ обеспечение актуальности и оперативности анализа поступающих данных;
- ♦ соответствие полученных результатов современной методологической и методической базе;
- ♦ возможность проведения межрегиональных сопоставительных и сравнительных исследований по уровням образовательной системы – общего, дошкольного и дополнительного образования;
- ♦ практическую применимость полученных результатов.

Анализ, обобщение и оценка результатов аналитических исследований развития сети образовательных учреждений в субъектах РФ будут производиться на основе разработанной системы показателей и индикаторов. В основу формирования системы показателей и индикаторов должны быть положены следующие принципы:

- ♦ удовлетворение потребностей пользователей – органов управления образованием различных уровней, руководителей и представителей управляющих советов, руководителей и специалистов образовательных учреждений, заинтересованной общественности;
- ♦ обеспечение сопоставимости первичной информации для проведения межрегиональных сопоставлений и оценки сравнительной эффективности внедрения вариативных моделей образовательных учреждений в субъектах РФ;
- ♦ разумное ограничение объема первичной информации и повышение коэффициента ее использования;
- ♦ сбалансированность и сопоставимость системы показателей;
- ♦ максимальное использование действующей в настоящее время системы показателей с целью минимизировать дополнительные затраты и организовать аналитические исследования в субъектах РФ в сжатые сроки;
- ♦ определение по каждому показателю источников получения соответствующей информации – как действующих, так и предполагаемых, с указанием ведомства, занимающегося сбором соответствующей информации, или описания специальной процедуры и технологии для вновь собираемой информации.

При отборе и разработке системы показателей большое значение имеют технические критерии их качества, в соответствии с которыми показатели должны:

- ♦ измеряться по единой методике для всех регионов РФ;
- ♦ допускать возможность дезагрегирования (например, по уровням образования или по группам населения);
- ♦ быть достаточно надежными для использования при построении временных рядов.

Подходы к проведению аналитических исследований развития сети образовательных учреждений в субъектах РФ могут быть дифференцированы в зависимости от объектов наблюдения. Так, могут быть использованы четыре подхода к инструментарию аналитических исследований, используемых в рамках реализации КПО на региональном и федеральном уровнях:

- ♦ фокусный подход;
- ♦ кластерный подход;
- ♦ деятельностный подход;
- ♦ комбинированный подход.

Соответственно, при использовании фокусного подхода в качестве объектов аналитических исследований предлагается выбрать:

- ♦ образовательное учреждение или группу вариативных моделей образовательных учреждений, выделенных по признаку доступности качественного образования.

Кластерный подход предполагает выявление и оценку изменений в сетевых взаимодействиях разнородных элементов (кластеров), формирующих устойчивые отношения партнерства, поэтому в качестве объекта аналитических исследований выделяется:

- ♦ система сетевого взаимодействия образования и организаций социально-культурной сферы на определенной территории – в муниципальном образовании, образовательном округе, субъекте Российской Федерации.

Деятельностный подход ориентируется прежде всего на аналитические исследования хода реализации внедрения вариативных моделей образовательных учреждений как последовательности организационных и социальных действий и вытекающих институциональных изменений, поэтому в качестве объектов исследований выбираются:

- ♦ отдельные мероприятия, выполняемые на различных этапах программ развития сети образовательных учреждений в субъектах РФ.

И, наконец, комбинированный подход, сочетает в себе вышеперечисленные подходы. Исходя из этого, при использовании комбинированного подхода объектом аналитических исследований становится сложноструктурированная трехуровневая система, отслеживающая взаимосвязи и динамику институциональных, сетевых и организационно-управленческих изменений в процессе развития сети образовательных учреждений в субъектах РФ. Нам представляется, что комбинированный подход является наиболее сбалансированным, однако и наиболее трудоемким в реализации.

Для анализа и обобщения эффектов развития сети образовательных учреждений в субъектах РФ по уровням системы образования важнейшее значение имеет анализ доступности, качества и экономических последствий реструктуризации региональной образовательной сети. Такой анализ предполагает построение взаимосвязанной системы отображений, включая:

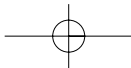
- ♦ основные показатели, характеризующие качество, доступность и экономическое положение образовательных учреждений, участвующих в процессе реструктуризации региональной образовательной сети;
- ♦ индикаторы изменения качества, доступности и текущего экономического состояния образовательных учреждений;
- ♦ сигнальные механизмы, позволяющие своевременно регистрировать возникающие проблемы и барьеры при внедрении вариативных моделей образовательных учреждений;
- ♦ интегральные оценки, позволяющие распознавать позитивные и негативные эффекты, которые могут дать основания для экспертных оценок и разработки предложений по корректировке программ развития региональной образовательной сети на основе анализа произошедших изменений.

Анализ изменений в экономическом положении образовательных учреждений, возникших в результате внедрения вариативных моделей и развития сети образовательных учреждений, основывается на обобщении следующих групп показателей, отражающих:

- ♦ материальный потенциал системы образования;
- ♦ кадровый потенциал системы образования;
- ♦ контингент (контингенты) учащихся;
- ♦ объем финансовых ресурсов, поступающих в систему образования в разрезе различных источников.

Первичные показатели по указанным группам могут быть представлены государственным и/или ведомственным статистическим наблюдением. Интегральные оценки, необходимые для анализа и разработки рекомендаций и предложений по корректировке программ развития региональной образовательной сети, должны отражать изменения внутренней и внешней среды функционирования региональной системы образования.

Среди методов анализа, с помощью которых исследуются и обобщаются результаты внедрения вариативных моделей в региональные образовательные системы, одним из самых эффективных является характеристика процесса внедрения по некоторому набо-



ру формализованных показателей (индикаторов), отображающих либо одномоментное состояние этапов реструктуризации сети, либо вектор его развития с помощью построения динамических рядов.

Естественно, для анализа сравнительной эффективности вариативных моделей образовательных учреждений наиболее удобны самые формализованные интегральные оценки в числовой форме, получаемые путем учета всей суммы факторов, влияющих на повышение доступности качественного образования в субъектах РФ и экономической эффективности региональной системы образования. Такая форма оценок упрощает сравнение их значений в межрегиональном и временном аспектах, процедуру принятия управленческих решений, фактически формализуя управленческую деятельность. Однако крайне важным условием применения интегральных формализованных оценок становится построение системы интерпретации таких формальных показателей в числовой форме, позволяющей не только оценить степень "проблемности" ситуации, но и рассмотреть ее внутреннюю структуру.

Для обобщения результатов развития сети в рамках реализации КПМО на региональном и федеральном уровнях, а также для проведения анализа сравнительной эффективности вариативных моделей образовательных учреждений функция формализованных оценок, снабженных механизмом интерпретации, двояка:

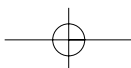
- ♦ Выявление существующих проблем ("фотография" существующей ситуации) – в рамках решения задач внедрения вариативных моделей образовательных учреждений такие оценки могут помочь при выборе моделей, адекватных местным условиям, что обеспечит фильтрацию негативных последствий и будет способствовать диссеминации позитивного опыта, полученного на ранних этапах внедрения в пилотных территориях.
- ♦ Сигнальная система (динамика изменения показателей в процессе развития сети образовательных учреждений в субъектах РФ) – т.е. мониторинг эффективности действий и результатов апробации вариативных моделей, а также оценка тех или иных мероприятий, реализуемых в рамках программ развития региональной сети образовательных учреждений, позволяющих развивать прогностический аппарат.

Такого рода формализованные оценки очень удобны и функциональны, но не следует забывать, что развитие сети образовательных учреждений происходит в ситуации сложившейся заметной дифференциации в социально-экономическом развитии регионов РФ, демографических тенденций и динамично меняющихся внешних условий. Решение такой задачи требует системы качественного описания процесса развития региональных образовательных сетей, дающего возможность проводить сравнение этапов внедрения с желательным состоянием, которое формируется путем обобщения качественных экспертных оценок.

Для проведения аналитических исследований и оценки эффектов развития сети образовательных учреждений в субъектах РФ может быть использован комплекс инструментальных методов:

- ♦ основанный на использовании метода "черного ящика";
- ♦ основанный на использовании метода "серого ящика";
- ♦ основанный на использовании метода "белого ящика";
- ♦ основанный на использовании метода локальных преимуществ.

Для наглядности краткое описание предлагаемых комплексов инструментальных методов представлено на рисунках 1–4. В рамках реализации КПМО на региональном и федеральном уровнях аналитические исследования предлагается проводить с использованием всех четырех инструментальных методов, так как только в совокупности они обеспечивают полноту анализа для принятия взвешенных решений.



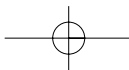


Рисунок 1

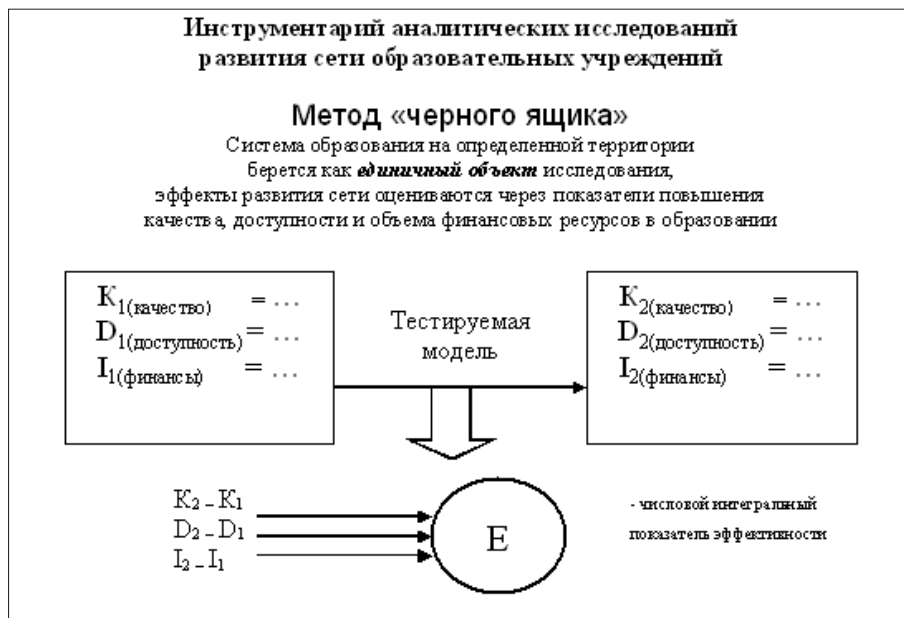


Рисунок 2

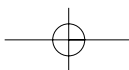


Рисунок 3

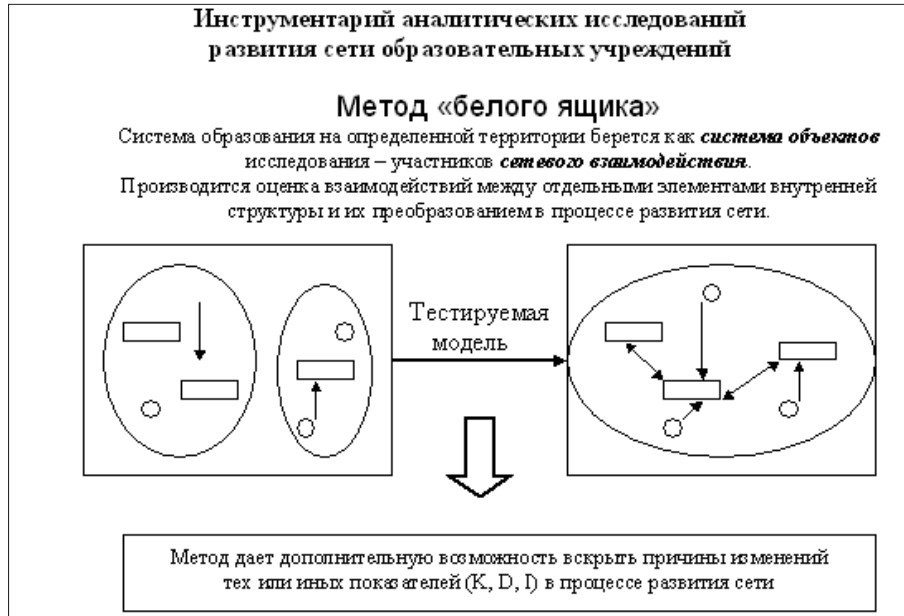


Рисунок 4



МЕТОДИКА ОЦЕНКИ ТРАНСПОРТНОЙ ДОСТУПНОСТИ ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Доступность – ключевой приоритет государственной политики в сфере образования, необходимое условие осуществления равных возможностей получения образования, формирования и сохранения единого образовательного пространства страны. Для выявления и измерения пространственных эффектов развития сети образовательных учреждений разработана методика оценки транспортной доступности образования на мезо- и микро-уровнях (т.е. от уровня небольшой сети школ до уровня отдельных населенных пунктов, входящих в зону обслуживания того или иного образовательного учреждения). Такая методика способствует решению трех основных задач:

- ♦ оценки доступности на определенный момент времени с возможностью сравнения результатов, полученных на разных территориях;
- ♦ динамики изменения доступности в процессе развития сети образовательных учреждений;
- ♦ системной оценки сложившихся показателей доступности, которая даст возможность выработки конкретных рекомендаций по улучшению транспортной доступности образования на данной территории.

Методология оценки транспортной доступности

Каждый населенный пункт, где есть дети школьного возраста, входит в ареал обслуживания того или иного общеобразовательного учреждения (далее – ОУ). Для интегральной оценки доступности среднего образования на территории, соответствующей такому ареалу обслуживания, требуется предварительная оценка доступности для каждого населенного пункта, в него входящего. Таким образом, будет возможно не только получить некоторую итоговую количественную оценку или характеристику, но и объяснить ее путем проведения системного анализа транспортной доступности отдельных населенных пунктов. Интегральная оценка доступности всей сети осуществляется через доступность отдельных ОУ.

Важна возможность отслеживания динамики показателей для всей сети и структурно для каждого ОУ, участвующего в процессе реструктуризации. Таким образом, оценивается влияние определенной модели реструктуризации на доступность образования на территории в целом как некой пространственной единицы. Кроме того, методически обеспечивается возможность сравнения издержек на момент начала реструктуризации сети с издержками по ее окончании, а также причины улучшения, ухудшения или сохранения status quo по доступности образования в результате реализации конкретной модели на конкретной территории. Последнее способствует формированию рекомендаций по ретрансляции имеющегося опыта развития сети образовательных учреждений на другие территории со схожими условиями.

Итак, первым важным методологическим моментом является пространственная структура собираемой информации: она должна собираться по отдельным населенным пунктам, где живут ученики определенной школы. Сам же бланк статистической формы должен быть адресован конкретной школе, так как только сотрудники школ могут точно выяснить: сколько и из каких населенных пунктов учатся у них детей. Филиалы, расположенные в других населенных пунктах, должны рассматриваться отдельно, потому что у них свой ареал обслуживания, отличный от ареала головного ОУ.

Вторая ключевая особенность данной методологии складывается из нескольких связанных друг с другом факторов:

1. Разница в возрасте, а, следовательно, и в физических возможностях учеников.
2. Основанная на этой разнице стандартная разбивка на начальную (1–4 классы), среднюю (5–9 классы) и старшую (10–12 классы) школу. Эта разбивка выражается не

только в структуре программ в рамках образовательного процесса в одном ОУ, но и при комплектовании классами трех основных типов ОУ, встречающихся в муниципалитетах: начальной школы (1–4 классы), общеобразовательной школы (1–9 классы), средней (полной) школы (1–11 классы).

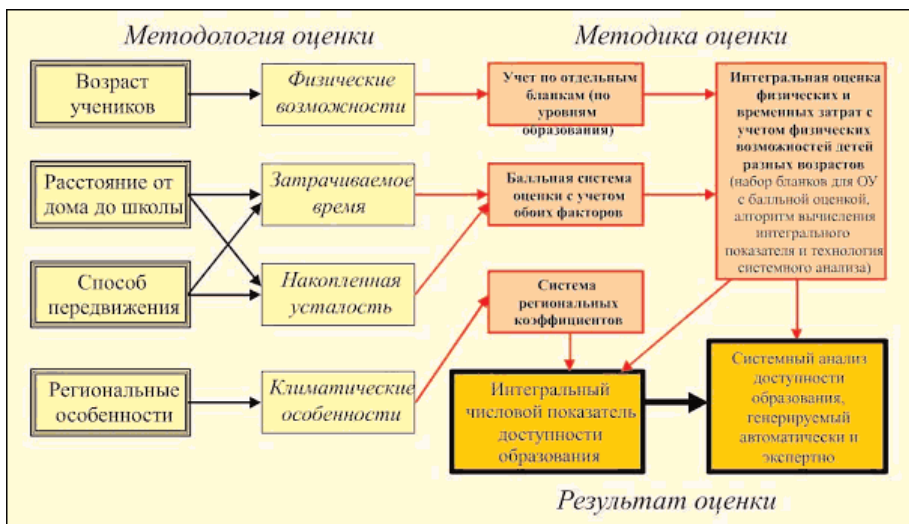
Вместе с тем с учетом возрастных особенностей необходимо учитывать отдельно четыре группы детей: 1–4, 5–6, 7–9, 10–11 классы. При этом следует сохранять единую систему анализа информации, полученной по разным классам и разным населенным пунктам, так как, например, в средней общеобразовательной школе могут учиться дети всего спектра школьных возрастов из самых разных населенных пунктов.

Еще один важный момент, который учитывался при создании методики оценки доступности образования, касался способов передвижения, используемых учениками из разных населенных пунктов, чтобы добраться до школы. Разные способы передвижения характеризуются разной скоростью и разными затратами на достижение цели как финансовыми, так и физическими. Явно недостаточно учитывать лишь расстояние или время, затрачиваемое учеником на то, чтобы добраться до школы. Существует еще и фактор физической усталости от транспорта, пешего перехода, широкое распространение получили также ситуации, когда родители учеников тратят слишком много сил, денег и времени на перевозку своего ребенка до места учебы. В части физических затрат требуется опять же учесть разность в возрасте учеников, которая у детей играет значительно большую роль, чем у взрослых и даже подростков: тут как раз и проявляется разница между выделенными ранее группами детей из начальной, средней и старшей школы.

На рис. 1.1. представлена общая схема учета различных факторов в методике оценки транспортной доступности образования.

Рисунок 1.1

**Схема учета различных факторов
в методике оценки транспортной доступности образования**



МЕТОДИКА ОЦЕНКИ ТРАНСПОРТНОЙ ДОСТУПНОСТИ ОБРАЗОВАНИЯ

Естественно, для аналитических исследований в рамках реализации КПО важна простота в сборе и обработке информации: простейшие статистические формы для ОУ, простые и эффективные методы анализа этой информации. Все это должно отображать и объяснять существующую картину и динамику изменений в процессе развития сети.

Сбор первичной информации

Сбор первичной статистики по доступности образования должен проводиться ежегодно в каждой школе и каждом ее филиале, находящемся в другом населенном пункте, с разбивкой на классы (0–4 / 5–6 / 7–9 / 10–11). Форма приведена в приложении № 1.2. В случае качественного заполнения этой формы будет известен ареал обслуживания каждого ОУ с его полными характеристиками. Будет известно: сколько учащихся проживает в каждом населенном пункте в ареале обслуживания, а также сколько и каким способом нужно преодолеть этим детям километров, чтобы добраться до школы. Выбрано четыре основных способа передвижения, путем разнообразных сочетаний которых учащиеся могут добираться до ОУ:

1. Пешком и на случайных попутках.
2. На школьном автобусе.
3. На регулярных попутках (на частном автотранспорте родителей, соседей, знакомых, регулярно следующих автомобилях почты, магазинов...).
4. На рейсовом автобусе.

Для учеников, которым приходится сочетать два или более способа передвижения, нужно вносить километраж их пути в несколько граф.

Эта информация должна быть структурирована по группам школьных классов и по отдельным ОУ с населенными пунктами их ареалов обслуживания, как того требует методология. Данная форма очень проста в заполнении и аналитической обработке. Таким образом, она соблюдает все условия, которые детерминирует методология.

Аналитика в рамках методики оценки доступности общего образования состоит из взаимно пересекающихся способов оценки:

1. Автоматический анализ данных, реализуемый благодаря алгоритмам, заложенным в базу данных (далее – БД).
2. Экспертный анализ полученных благодаря БД результатов.

Первичная обработка и унификация информации с помощью балльной системы оценки

Так как методология требует сохранять единую систему анализа информации, полученной по разным классам и разным населенным пунктам (именно так структурированы первичные данные), приходится прибегнуть к достаточно грубой балльной системе оценки транспортной доступности образования. В предлагаемой системе шкала баллов задается экспертно, путем взвешивания преимуществ и недостатков разных способов передвижения, а также усилий и времени, которые требуется приложить детям разного возраста (учащимся разных классов), чтобы пройти то или иное расстояние.

В приложении № 1.1. представлены примерные матрицы балльной оценки транспортной доступности общеобразовательного учреждения. Эти матрицы составлены для каждой из четырех групп школьных классов (0–4 / 5–6 / 7–9 / 10–11). В строчках – четыре способа передвижения, используемые школьниками. В столбцах – расстояния, которые преодолевают тем или иным способом дети. Расстояния варьируются от одного способа передвижения к другому, так в них заложены следующие временные промежутки:

1. В первом столбце – менее 15 минут.
2. Во втором – 15–30 минут.

3. В третьем – 30–45 минут.
4. В четвертом – 45–60 минут.
5. В пятом – более 60 минут.

Для разных способов передвижения была принята разная средняя скорость передвижения и, следовательно, заданы разные интервалы (в километрах пути), соответствующие указанным выше временным промежуткам. Для разных групп школьных классов варьируется лишь скорость пешего перехода, скорости в других способах передвижения берутся как одинаковые, так как вне зависимости от возраста ребенка школьный, рейсовый автобус, трактор или лесовоз везет его на занятия с примерно равной скоростью. Экспертное предположение состоит в том, что ребенок в начальной школе идет со скоростью 2 км/час, в 5–6 классах – 3 км/час, в 7–9 классах – 4 км/час, в 10–11 классах – 5 км/час.

Балльная шкала состоит в целом из 10 позиций. За наилучшую оценку принимается один балл – это пеший переход, занимающий менее 15 минут. Такому баллу также соответствует проживание в том же населенном пункте, где расположено ОУ.

В матрице балл растет в двух направлениях от единицы (находящейся в левой верхней графе): вниз, по мере уменьшения предпочтительности способа передвижения, и вправо, по мере увеличения времени, затрачиваемого учеником на то, чтобы добраться до школы. Причем в пятом, крайнем справа, столбце все значения равны 10, так как попадание в интервалы, соответствующие этому столбцу, означает, что путь до школы составляет более часа только одним видом транспорта, что, конечно, недопустимо. Такие случаи признаются маргинальными, и БД должна специально выделять их как экстремальные проявления низкой доступности образования, которые обязательно должны быть исправлены.

Шаг балльной шкалы для каждого способа передвижения и каждой группы школьных классов определяется отдельно экспертным путем. Естественно, здесь может быть допущена неточность, но, с другой стороны, единая балльная система позволяет свободно вычислять интегральные показатели доступности для всех классов школы и далее для целой сети школ, школьного округа. При этом она крайне проста в применении, что позволяет считать ее единственно возможной с методологической точки зрения системой оценки доступности образования.

Вписанный в графы статистической формы километраж пути детей до школы с использованием того или иного способа передвижения благодаря балльной системе оценки легко пересчитывается в сопоставимые величины, измеряемые в баллах. Механизм пересчета километров в баллы крайне прост: каждое значение пути одним из четырех способов передвижения в километрах попадает в определенный интервал из тех, что заданы в матрицах, и балл из соответствующей графы в матрице заменяет собой значение, измеряемое в километрах.

ИНСТРУМЕНТАРИЙ ОЦЕНКИ ДОСТУПНОСТИ ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Инструментарий оценки транспортной доступности образования сформирован на базе различных подходов, которые были заложены в методику сбора и сортировки данных при ее разработке. Базовыми среди этих подходов являются два:

- ♦ принцип оценки доступности по субъектам образовательного обслуживания (образовательным учреждениям, районным образовательным системам и подсистемам);
- ♦ принцип оценки доступности по объектам образовательного обслуживания (населенным пунктам, в которых проживают учащиеся).



Оценка доступности по субъектам образовательного обслуживания

Главным инструментом оценки доступности образования по субъектам образовательного обслуживания является интегральный коэффициент доступности общеобразовательного учреждения – Кд, исчисляемый в процентах от идеальной доступности городского типа, когда все учащиеся проживают в непосредственной близости от ОУ (в том же населенном пункте). Формула определения интегральной доступности общего образования в зоне обслуживания ОУ такова:

$$(C/Y) \times 100\% = K_d,$$

где:

С – суммарный балл доступности по всему ареалу обслуживания (этот балл вычисляется как сумма баллов всех учащихся данного ОУ);

У – суммарное число учащихся в ОУ;

Кд – интегральный коэффициент доступности (в %).

Интегральная оценка доступности отдельных школ носит в методике вспомогательный характер: являет собой первую ступень обработки данных о доступности образования.

Кроме того, рассчитываются показатели доступности в среднем для муниципального образования, для всей его системы образования – Кмо и для выделенных ее рамках образовательных подсистем³ – Кпс.

Кмо дает аналитику возможность проводить сравнения показателей доступности между различными муниципальными образованиями, оценивать ситуацию в изучаемом муниципалитете в первом приближении. Кд позволяет выявить наиболее проблемные субъекты (школы) в системе образовательного обслуживания, которым требуется уделить внимание в первую очередь.

Таким образом, эти два показателя имеют индикативное значение при анализе ситуации. Важную характеристику работе ОУ дает также определение широты ареала его обслуживания, определяющейся через сравнение количества населенных пунктов в этом ареале и максимальное расстояние подвоза учащихся.

Таким образом, может быть выделено несколько типов ОУ по широте и сложности ареала обслуживания:

- ♦ Местные ОУ, обслуживающие лишь один населенный пункт (н.п.).
- ♦ ОУ с узким ареалом обслуживания (до 15 км), обслуживающие 2–5 н.п.
- ♦ ОУ со средним ареалом обслуживания (до 25 км). 8–10 н.п. в ареале обслуживания.
- ♦ ОУ с расширенным ареалом обслуживания (более 25км). 7–14 н.п. в ареале обслуживания.

С получением данных по этой методике оценки доступности с других территорий (особенно с иными системами расселения) возможно введение дополнительной системы градаций по сложности ареала обслуживания, исходящей из количества населенных пунктов в этом ареале⁴. Для территорий с разной системой расселения границы определения узкого, среднего и расширенного ареалов обслуживания могут быть разными.

³ Подсистемы обслуживания – иерархические сочетания территориально разделенных ступеней образования, а именно НШ – ОШ – ПОШ в двух типах конфигураций: Последовательно-ступенчатая система организации сети школ соответствует созданию всех видов образовательных учреждений: начальной школы на периферии ареала расселения, основной школы в средних по значимости центрах округа и полной средней – в главном центре обслуживания. Ограниченно-ступенчатая система складывается в результате выпадения из описанной выше цепочки образовательных учреждений какого-либо звена, обыкновенно, начальной или основной школы.

⁴ Сложность ареала обслуживания вкюпе с характеристикой сети дорог определяет, например, сложность маршрутов школьных автобусов, их тип (радиальные, кольцевые).



Несколько по-другому следует использовать показатель Кпс, отражающий ситуации в районных подсистемах образования. С его помощью можно решать более содержательные задачи, связанные с анализом сбалансированности этих подсистем, являющихся целостными субъектами обслуживания определенного ареала расселения. Прежде всего оценивать, осуществляется ли полный цикл образовательного обслуживания на определенной территории, с первого по одиннадцатый класс.

Оценка доступности по объектам образовательного обслуживания

Наряду с показателем Кпс, к системному анализу проблем сбалансированности обслуживания в районных подсистемах образования должны быть привлечены показатели доступности по населенным пунктам. Итоговый коэффициент доступности по населенным пунктам (Кп). Его можно получить, если разделить суммарный балл по населенному пункту на общее число учащихся различных школ, проживающих в данном населенном пункте. Этот показатель является ключевым в оценке доступности образования для учащихся, проживающих в разных населенных местах. Его значения носят индикативный характер, выявляя наиболее проблемные и наиболее благополучные места проживания учащихся, а в сочетании с числом учащихся, проживающих в данном населенном пункте, позволяют создать своеобразный "рейтинг проблем" в доступности образования на той или иной территории.

Анализ подобного рода проводится для того, чтобы взглянуть на проблему доступности образования с точки зрения учащихся. Он позволяет обобщить картину для всей территории в целом, выявить характерные для подобного типа расселения проблемы доступности образования.

Важнейшим инструментом анализа является разделение ареалов обслуживания каждой школы и всей территории муниципальных образований на зоны доступности по уровню достигнутой доступности для каждого из населенных пунктов этих ареалов или всей районной системы образования. Для определения зоны обслуживания (от 1 до 4) и типа для населенных пунктов (по степени маргинальности доступности образования) был вычислен коэффициент доступности образования для населенных пунктов. Далее населенные пункты ранжируются по Кп и кластеризуются по уровню доступности на четыре группы (зоны доступности).

Границы зон доступности определяются через усредненное значение Кп для всех населенных пунктов. Экспертно рекомендуемое значение $K_p=2$. Это значение является пограничным между первой и второй зонами доступности образования, оно же, умноженное на два ($= 4$), – границей между второй и третьей зонами, утроенное значение средней доступности ($= 6$) – рубежом третьей и четвертой, наихудшей из зон доступности.

Алгоритмы вычисления основных показателей в рамках оценки транспортной доступности общего образования и функции этих показателей представлены в обобщенном виде в таблице 1.2.

Интегральные коэффициенты доступности вычисляются базой данных автоматически, однако лишь экспертные оценки позволяют на основании полученного числового и наглядного материала давать конкретные рекомендации по развитию сети ОУ, подвозе учеников, маршрутам школьных автобусов, а также адекватно оценить структуру и причины тех или иных тенденций в изменении показателей доступности образования в регионе.

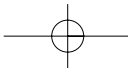
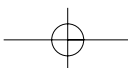
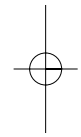
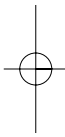


Таблица 1.2

Сводная таблица показателей транспортной доступности образования

Показатель		Способ (или формула) расчета	Функции в методике оценки доступности образования
Знак	Название		
I. Оценка доступности по компонентам местной образовательной системы – субъектам образовательного обслуживания			
Кмо	Коэффициент доступности в муниципальной системе образования	$(Смо/Умо) \times 100\% = Кмо$, где: Смо – сумма баллов по муниципалитету, Умо – число учащихся школ муниципалитета	Оценка общего уровня доступности образования на данной территории (для целей компаративного анализа)
Кпс	Коэффициент доступности в образовательной подсистеме	$(Спс/Упс) \times 100\% = Кпс$, где: Спс – сумма баллов по образовательной подсистеме, Упс – число учащихся в школах образовательной подсистемы	Выявление проблемных и несбалансированных подсистем образовательного обслуживания
Кд	Интегральный коэффициент доступности ОУ	$(С/У) \times 100\% = Кд$, где: С – сумма баллов по ОУ, У – число учащихся ОУ.	Выявление наиболее проблемных субъектов образовательного обслуживания
Широта ареала обслуживания ОУ		По числу населенных пунктов в ареале обслуживания и по дальности подвоза детей (шаги в км: 0-15, 15-25, >25)	Группировка ОУ по сложности и широте их ареалов обслуживания
II. Оценка доступности на территории (по населенным пунктам – объектам образовательного обслуживания)			
Кп	Коэффициент доступности по населенному пункту	$Кп = СБнп / СУнп$, где: СБнп – суммарный балл доступности по данному населенному пункту, СУнп – суммарное число учащихся, проживающих в данном населенном пункте	Выявление наиболее проблемных точек для всей системы образовательного обслуживания
Зоны доступности образования		Среднее Кп (Кпср) для всех населенных пунктов выборки является границей 1-й и 2-й зоны доступности, Кпср x 2 – граница 2-й и 3-й зон, Кпср x 3 – граница 3-й и 4-й зон	Группировка населенных пунктов и зонирование территории по уровню доступности общего образования



Приложения к методике оценки транспортной доступности

Приложение 1.1. Матрицы балльной оценки транспортной доступности образовательного учреждения

Для учеников подготовительного и 1–4 классов

Способ передвижения	1. Пешком и на случайных попутках				
Расстояние (км)	<0,5	0,5–1	1–1,5	1,5–2	>2
Баллы	1	2	5	7	10
Способ передвижения	2. На школьном автобусе				
Расстояние (км)	<12,5	12,5025	25–37,5	37,5–50	>50
Баллы	2	3	5	7	10
Способ передвижения	3. На регулярных попутках (частном автотранспорте родителей, соседей, знакомых, регулярно следующих автомобилях почты, магазинов)				
Расстояние (км)	<15	15–30	30–45	45–60	>60
Баллы	3	5	7	9	10
Способ передвижения	4. На рейсовом автобусе				
Расстояние (км)	<7,5	7,5–15	15–22,5	22,5–30	>30
Баллы	4	7	9	10	10

Для учеников 5–6 классов

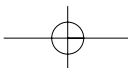
Способ передвижения	1. Пешком и на случайных попутках				
Расстояние (км)	<0,75	0,75–1,5	1,5–2,25	2,25–3	>2
Баллы	1	2	4	6	10
Способ передвижения	2. На школьном автобусе				
Расстояние (км)	<12,5	12,5–25	25–37,5	37,5–50	>50
Баллы	2	3	4	6	10
Способ передвижения	3. На регулярных попутках (частном автотранспорте родителей, соседей, знакомых, регулярно следующих автомобилях почты, магазинов)				
Расстояние (км)	<15	15–30	30–45	45–60	>60
Баллы	3	5	7	9	10
Способ передвижения	4. На рейсовом автобусе				
Расстояние (км)	<7,5	7,5–15	15–22,5	22,5–30	>30
Баллы	4	6	8	10	10

Для учеников 7–9 классов

Способ передвижения	1. Пешком и на случайных попутках				
Расстояние (км)	<1	1–2	2–3	3–4	>4
Баллы	1	2	3	5	10
Способ передвижения	2. На школьном автобусе				
Расстояние (км)	<12,5	12,5–25	25–37,5	37,5–50	>50
Баллы	2	3	4	5	10
Способ передвижения	3. На регулярных попутках (частном автотранспорте родителей, соседей, знакомых, регулярно следующих автомобилях почты, магазинов)				
Расстояние (км)	<15	15–30	30–45	45–60	>60
Баллы	3	5	7	9	10
Способ передвижения	4. На рейсовом автобусе				
Расстояние (км)	<7,5	7,5–15	15–22,5	22,5–30	>30
Баллы	4	5	7	9	10

Для учеников 10–11 классов

Способ передвижения	1. Пешком и на случайных попутках				
Расстояние (км)	<1,25	1,25–2,5	2,5–3,75	3,75–5	>5
Баллы	1	2	3	4	10
Способ передвижения	2. На школьном автобусе				
Расстояние (км)	<12,5	12,5–25	25–37,5	37,5–50	>50
Баллы	2	3	4	4	10
Способ передвижения	3. На регулярных попутках (частном автотранспорте родителей, соседей, знакомых, регулярно следующих автомобилях почты, магазинов)				
Расстояние (км)	<15	15–30	30–45	45–60	>60
Баллы	3	5	7	9	10
Способ передвижения	4. На рейсовом автобусе				
Расстояние (км)	<7,5	7,5–15	15–22,5	22,5–30	>30
Баллы	3	4	6	8	10

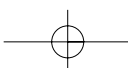
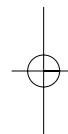
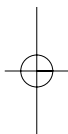


Приложение 1.2. Статистическая форма оценки транспортной доступности общеобразовательного учреждения

Субъект РФ _____
 Муниципальное образование _____
 Название ОУ _____
 Классы 0–4 / 5–6 / 7–9 / 10–11 (нужное подчеркнуть)

Населенный пункт	Число учащихся	Способы передвижения			
		1. Пешком и на случайных попутках	2. На школьном автобусе	3. На регулярных попутках	4. На рейсовом автобусе
		вписать километраж			
Всего учащихся:					

Учеников, живущих в том же населенном пункте, где находится ОУ, нужно обязательно указывать и включать их в графу "Пешком и на случайных попутках" – 0 километров.



МЕТОДИКА ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ В ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ

В рамках проведения аналитических исследований развития сети образовательных учреждений крайне важна оценка качества и того, как это качество меняется в процессе развития сети. Изменение качества среднего образования, наряду с изменением доступности и финансовых затрат на содержание сети образовательных учреждений, является ключевым индикатором эффектов реализации КПО на региональном и федеральном уровнях по развитию сети образовательных учреждений. Кроме того, рост качества и доступности образования – основная цель развития сети образовательных учреждений, как и всей образовательной политики России на современном этапе.

Методика оценки качества образования

При разработке методики оценки качества среднего образования за основу были взяты целевые установки Приоритетного Национального проекта "Образование" о повышении доступности качественного образования независимо от места жительства. Реализация этих целей в рамках КПО вызвана требованием сохранения единства образовательного пространства России.

Для оценки качества образования необходимо учесть и оценить три его основных компонента:

- 1) техническую оснащенность основного процесса обучения (в рамках программ, принятых для средних школ в Российской Федерации);
- 2) преподавательский состав и персонал школы (состав учителей, администрации, медицинских работников, библиотекарей, воспитателей и других);
- 3) дополнительный (контрольный) индикатор качества образования, основанный на оценке результатов работы ОУ, выражающихся в достижениях учащихся – успеваемости и аттестации обучающихся, включая их портфолио.

Схема учета различных факторов в методике оценки качества образования

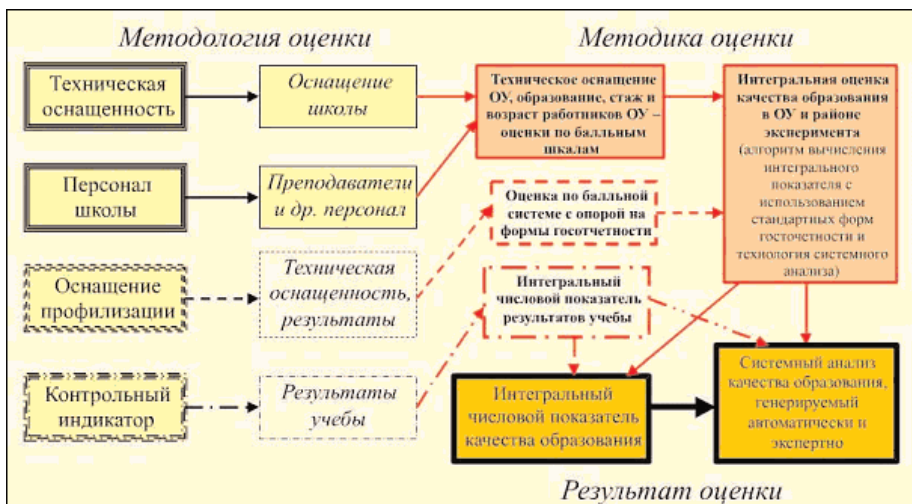


Рисунок 1.2

Данные для всех компонентов оценки требуется собирать и анализировать в разрезе трех территориальных уровней: для муниципалитета в целом, для сети ОУ, подвергающейся реструктуризации, и структурно для каждого конкретного ОУ, участвующего в процессе развития сети.

Информация, доступная из форм государственной статистической отчетности, имеет разные ограничения для оценки качества образования как в разрезе территориальных уровней, так и по выделенным компонентам качества. Статистические формы предоставляют нам разнообразную информацию, которая не может быть унифицирована и обобщена для разных уровней: от отдельного ОУ, к сети образовательных учреждений и муниципалитету в целом. На сегодняшний день имеется многоступенчатая, многоканальная система сбора статистической информации, осуществляемая в муниципалитетах на достаточно устаревших технологиях. Для каждого уровня в настоящее время предусмотрены совершенно разные формы отчетности, которые заполняются различными структурами, таким образом, имеют различные источники информации и не могут быть сведены воедино.

Для разрабатываемой оценки использованы следующие формы статистической отчетности:

1. На уровне отдельных ОУ:
 - ♦ ОШ-1, в которой систематизированы данные о составе обучающихся по классам, по возрастам, о педагогических и медицинских работниках, сменности занятий, аттестации и успеваемости учащихся, школьной библиотеке, группах продленного дня, об учащихся, выбывших из ОУ в течение года и другие;
2. На уровне муниципалитетов и сетей ОУ, участвующих в процессе развития:
 - ♦ 76-рик, во многом обобщающая форму ОШ-1 и дающая разнообразную информацию о распределении ОУ, учащихся, медработников, техническом оснащении профильного преподавания, возрасте учащихся, их успеваемости и другие;
 - ♦ 83-рик, описывающая состав педагогических работников разных классов, с разным образованием и разным стажем педагогической работы, а также распределение учителей преподающих отдельные предметы;
 - ♦ Д-6, в которой сгруппированы школы по числу классов и обучающихся, а также дана информация о недоукомплектованных классах.

Итак, очевидно, что по муниципалитетам в целом доступна более подробная информация, чем по отдельным ОУ. В существующих формах статистической отчетности пообъектный учет фактически проводится по очень ограниченному перечню показателей.

Инструментарий аналитических исследований разрабатывался с целью выявления уровня качества образования на определенной территории и в каждом конкретном ОУ, динамики его изменения в процессе развития сети, а также причин формирования сложившегося уровня качества, указывающих на возможные пути его улучшения.

Разработка инструментария аналитических исследований включала:

- ♦ Разработку методики единой интегральной оценки качества образования.
- ♦ Формирование необходимого контрольного индикатора, который коррелирует с результатом, полученным по методике единой интегральной оценки качества образования.
- ♦ Создание системы структурного анализа, позволяющего объяснить тот или иной результат, полученный в ходе интегральной оценки, и дать рекомендации по дальнейшему повышению качества образования.

Таким образом, результатом разработанного инструментария аналитических исследований развития сети в рамках реализации КПМО стали:

1. Интегральный показатель в числовой форме, характеризующий уровень качества образования в локальной сети и каждом конкретном ОУ.
2. Индицирующий показатель в числовой форме, описывающий ситуацию с уровнем результатов и достижений успеваемости учащихся в локальной сети и каждом конкретном ОУ.

3. Механизм системного анализа качества образования в локальной сети и каждом конкретном ОУ, представленный в максимально наглядной форме (схемах, таблицах и диаграммах).

ИНСТРУМЕНТАРИЙ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

Контрольный индикатор: достижения учащихся

Данный показатель, представленный в числовой форме, позволяет проконтролировать интегральный показатель качества образования, дает возможность дополнительно убедиться в установленном ранее уровне качества или поставить под сомнение данные, полученные ранее. Естественно, достижения учащихся далеко не всегда коррелирует с их реальным уровнем знаний и компетенций, который, в частности, определяется качеством образования. Однако мы вынуждены воспользоваться именно этими данными, которые собирают в школах, а в дальнейшем рекомендуем переходить к анализу на основе результатов единого государственного экзамена и портфолио учащегося.

Кроме того, необходимо развивать систему независимого общественного контроля за качеством образования и уровнем знаний и компетенций учащихся, основанную на деятельности общественных управляющих советов и учитывающую не только учебные, но и внеучебные достижения учащихся.

Первичные данные о текущей успеваемости учащихся можно получить из отчетов, которые каждое общеобразовательное учреждение сдает в местные органы управления образованием. Это показатели:

1. Уровень обученности учащихся. (U_0). Количество учащихся, успевающих по всем предметам без оценок "2".
2. Качество обученности учащихся. (K_0). Количество учащихся, успевающих по всем предметам только на оценки "4" и "5".

Взяты в относительном измерении – как доли учащихся, успевающих на определенном уровне ("без двоек" или "на четверки и пятёрки") по всем предметам, – эти показатели дают представление как об общем уровне школы на фоне иных ОУ, так и об уровне поляризации успеваемости учащихся в рамках данной школы. Причем полученные данные оказываются достаточно субъективными и представляются скорее как ценный механизм самоконтроля для руководства школ, которые смогут с его помощью поддерживать необходимую планку оценки успехов учеников, а, следовательно, и качества образовательных услуг.

Таким образом, доля учащихся, успевающих по всем предметам без оценок "2", – $У$ – будет вычисляться следующим образом:

$$У = U_0 / U * 100\%,$$

где:

U – общее число учащихся в ОУ.

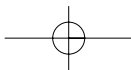
U_0 – с другой стороны, доля хороших учеников, успевающих только на оценки "4" и "5", – K – будет такой:

$$X = K_0 / U * 100\%,$$

где:

U – общее число учащихся в ОУ.

Аналогично можно вычислить доли учащихся со средней и низкой успеваемостью (показатели C и H , соответственно):



$$H=100\% - Y$$

$$C=100\% - (X+H)$$

Совокупность показателей К, С и Н дает представление о стратификации учащихся по уровню успеваемости и имеет особый интерес при рассмотрении в динамике. В принципе повышение качества образования в процессе развития сети образовательных учреждений должно способствовать росту доли хороших и средних учеников. Наиболее негативным сценарием, с точки зрения стабильности школьного сообщества, может стать поляризация учащихся по уровню успеваемости – рост показателей К и Н, при сокращении числа средних учеников.

Оценка персонала школ муниципалитета и отдельного ОУ

Одной из ключевых составляющих качества образования является квалифицированный и полностью укомплектованный персонал ОУ. Он состоит не только из учителей разных специализаций, но и из администрации, медицинских работников, библиотекарей, воспитателей и другого вспомогательного персонала. Тем не менее основу составляет преподавательский состав. К сожалению, в форме ОШ-1, основной при оценке качества образования в конкретных ОУ, недостаточно подробно описан преподавательский состав – все учителя объединены в одну строку.

Гораздо более полная информация дается по муниципальному образованию в форме 83-рик. Эта форма составляет основу разрабатываемой оценки преподавательского состава и вообще школьного персонала. Основные критерии оценки качества персонала – стаж педагогической работы, образование, возраст (пенсионный или нет) – представлены для преподавателей, администрации, воспитателей, старших вожатых, библиотекарей в разделе 1 этой формы (графы 3–14).

Так же, как и в методике оценки контрольного индикатора успеваемости (аттестации) учащихся, здесь предлагается ввести систему баллов, на которые будет умножено число работников, попавших в определенные типы и интервалы по показателям стажа и образовательного уровня. Стаж оценивается по 7-балльной шкале, а уровень образования по 5-балльной⁵.

Для учета роли возраста преподавателей и других сотрудников школ в качестве образования, для сотрудников пенсионного возраста введены специальные коэффициенты, снижающие общее значение качества. Эти коэффициенты понижают оценку у учителей и директоров школ пенсионного возраста на 30% их суммарного балла, а у остальных сотрудников школ – на 20%.

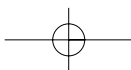
Для каждой категории работников (соответствующей строкам в таблице, например, для учителей младших классов) вычисляется сумма баллов по формуле:

$$Sbx=(1 - 0.7*Pdx)(Sex+Srx)$$

Итоговый показатель (П) находится в прямой зависимости от суммарного балла для всех категорий персонала школ муниципалитета ($SB=Sbx+Sby+\dots+Sbb$) и в обратной зависимости от количества учащихся в этих школах (U). То есть вычисляется следующим образом:

$$П=(SB/U)*100\%$$

⁵ В Приложении 1.3. к данному параграфу представлена таблица значений этих баллов, где также даны определения латинским буквенным символам, использованным в методике.



Таким образом, для значения в 100% требуется, чтобы преподавательский состав был укомплектован полностью (соотношение 1 учитель к 10 ученикам) достаточно образованными кадрами, с хорошим стажем педагогической работы и низкой долей работников пенсионного возраста, а также должно быть достаточное количество прочих работников: из администрации, воспитателей, библиотекарей. Значение может превышать уровень в 100%. Естественно, такой показатель лучше всего использовать в сравнении с другими ОУ или в рамках некоторой временной динамики.

Для уточнения проблем, которые могут выявить полученные значения П, а также для контроля, существуют показатели по вакантным должностям преподавателей различных предметов (форма 83-рик, раздел 2, строка 27). По этим данным можно строить диаграммы, а также напрямую определять: каких учителей не хватает.

На уровне отдельных школ информация скудна (в разделе 6 формы ОШ-1 более подробно разобраны данные по воспитателям и медработникам, чем по преподавательскому составу). Но возможно дать некоторые оценки путем расчета соотношения числа учителей и учащихся, воспитателей в группах продленного дня и обучающихся в них детей. То же самое можно сделать и для медицинских работников, и для воспитателей в интернате (если таковые есть). По этим расчетным показателям можно строить диаграммы и графики для динамических рядов.

Техническая оснащенность основного процесса обучения

В отличие от предыдущих показателей, данные по технической оснащенности образования представлены только по отдельным ОУ в форме ОШ-1. Таким образом, для получения интегрального показателя по району или муниципалитету потребуется суммировать данные по школам и считать среднее.

Нужные данные для оценки технической оснащенности учебного процесса в школе сгруппированы в разделах 8 (сведения о школьной библиотеке) и 13 (сведения о школьных помещениях и технических средствах обучения) формы ОШ-1. Некоторые данные из раздела 13 касаются специфических (профильных) технических особенностей, которые не включены в анализ. Всего используется 18 показателей, которые были разделены на 6 групп:

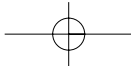
1. Состояние здания и благоустройство.
2. Сведения о школьных помещениях.
3. Сведения о школьной библиотеке.
4. Сведения о школьной столовой.
5. Сведения о кабинете информатики и физкультурном зале.
6. Дополнительные виды благоустройства.

К сожалению, в форме ОШ-1 нет данных об оснащении лабораторий и учебных классов необходимым учебным оборудованием.

В приложении 1.4. к данному параграфу представлена таблица использованных показателей со ссылкой на строки в соответствующих формах и с балльной оценкой по всем показателям (в соответствии с интервалами значений этих показателей, которые были оценены экспертно, как и сама балльная шкала). По результирующим для групп показателям в баллах можно строить столбчатые диаграммы, которые помогают в выявлении конкретных проблем ОУ по части технического оснащения.

Для получения интегральной оценки технической оснащенности ОУ (Т) требуется суммировать баллы из всех строк (Sb) и разделить полученное число на нормальный балл (Sn), который составляет 169:

$$T=(Sb/Sn)*100\%$$



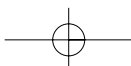
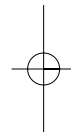
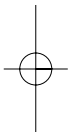
Существует также максимально возможный балл ($S_{\max}=186$), который соответствует наличию в школе плавательного бассейна и музея. Таким образом, значение T может достигать 110%.

Интегральная оценка качества среднего образования

Для получения интегрального показателя нужно учесть и взвесить значения по технической оснащенности и персоналу. Так как значение обоих показателей в одинаковой степени важно для оценки качества образования в целом, им придается равный вес: значение интегрального показателя качества среднего образования (K) вычисляется по простейшей формуле и измеряется в процентах:

$$K=(P+T)/2$$

За 100% взят минимальный приемлемый уровень, ниже которого качество образования не должно опускаться ни при каких обстоятельствах. По результатам КПМО многие школы, отвечающие современным требованиям, имеют показатель K выше 100%. Единый интегральный показатель (K) в сочетании с индицирующими показателями по результатам обучения дает некоторое общее представление о качестве и эффективности образования, обстановке, сложившейся в школе. Этого, однако, недостаточно для полной оценки качества образования: требуется более подробный, системный, анализ причин, формирующих конкретное значение интегрального показателя для каждого конкретного ОУ. Для этого могут быть использованы диаграммы, рекомендованные выше в тексте методики как инструменты структурного анализа по каждой из составляющих качества образования.



Приложения к методике оценки качества образования в общеобразовательных учреждениях
Приложение 1.3. Матрица балльной оценки качества преподавательского состава в муниципальном образовании. (В скобках в шапке и
крайнем левом столбце таблицы указано: каким образом данные показатели могут быть соотнесены с формой 83-рик, раздел 1)

Характеристика работников	Общая численность педагогических работников (1.а)	Доля работников в пенсионного возраста (1.б/1.а) 4/3 Pd	Коэффициент снижения качества преподавания для пенсионного возраста Pk	Из общей численности работников имеют образование (баллы)				Из общей численности работников имеют стаж педагогической работы (баллы)					
				Законченное высшее (1.г)		Незаконченное высшее (1.д)	Среднее (3 - (6 + 7 + 8))	Среднее-специальное	Высшее (1.ж)	От 2 до 5 лет (1.и)	От 5 до 10 лет (1.к)	От 10 до 20 лет (1.л)	Свыше 20 лет (1.м)
				Высшее (1.г)	Высшее (1.д)								
Не/Не граф из формы	3	Вычисл.:	Коэфф.	6	7	Вычисл.	8-9	9	10	11	12	13	14
Учителей (без руководителеей школ)	X	Pdx	0.7	5	4	2	2	4	2	4	6	7	7
Учителей 5 -11 классов (без учителей в следующей строке) (2)	Y	Pdy	0.7	5	3	1	1	4	1	2	4	6	7

Данный коэффициент умножается на долю баллов, приходящихся на работников пенсионного возраста, для каждой строки. Результат этого произведения прибавляется к доле баллов, приходящихся на работников до пенсионного возраста, что дает результирующую сумму баллов по строке.

Приложение 1.4. Матрица балльной оценки технической оснащённости общеобразовательного учреждения

Показатель (система измерения) – ссылка на пункт, строку и столбец из формы ОШ-1	Интервалы значений показателей из формы (/)	Соответствующие значения в баллах (/)	Итоговые значения в баллах (max/min)
Состояние здания и благоустройство			95/0
Требуется ли капитальный ремонт (да/нет) – 13.19.3	(да/нет)	(0/15)	
Находится в аварийном состоянии (да/нет) – 13.20.3	(да/нет)	(0/30)	
Наличие водопровода (да/нет) – 13.22.3	(да/нет)	(20/0)	
Наличие канализации (да/нет) – 13.24.3	(да/нет)	(15/0)	
Наличие центрального отопления (да/нет) – 13.23.3	(да/нет)	(15/0)	
Школьные помещения			23/0
Общая площадь всех помещений на одного ученика первой смены (м2/чел) – 13.01.3/(4.18.4-7.01.4-7.01.6)	(<4/4-8/>8)	(0/2/5)	
Количество классных комнат (в т.ч. учебные кабинеты и лаборатории) на один класс первой смены (ед./кл.) (13.02.3/4.18.3-7.01.3-7.01.5)	(<0.8/0.8-1/>1)	(0/4/8)	
Их площадь на одного ученика первой смены (м2/чел.) – 13.03.3/(4.15.6-7.01.4-7.01.6)	(<3/3-5/>5)	(0/4/10)	
Школьная библиотека			14/0
Число книг в школьной библиотеке, брошюр и журналов на одного ученика (ед./чел.) – 8.01.3/4.18.4	(<50/>50)	(0/6)	
в том числе школьных учебников (ед./чел.) – 8.02.3/4.18.4	(<25/>25)	(0/8)	
Школьная столовая			19/0
Доля обучающихся, пользующихся горячим питанием (%), – (13.15.3/4.18.4)*100%	(<75/>75)	(0/7)	
Число посадочных мест в столовой или буфете общеобразовательного учреждения на одного ученика, пользующегося этими возможностями (мест/чел.), – 13.16.3/13.15.3	(<0.5/0.5-1/>1)	(0/3/5)	
Доля мест в приспособленном помещении (%) – (13.17.3/13.16.3)*100%	(<100/100)	(0/7)	
Кабинет информатики и физкультурный зал			18/0
Имеется ли кабинет информатики и вычислительной техники (да/нет) – 13.04.3	(да/нет)	(4/0)	
Число рабочих мест с ЭВМ (мест.) – 13.05.3	(<7/>7)	(0/5)	
Площадь физкультурного зала (м2, при отсутствии зала написать "нет") – 13.10.3	(нет/<200/>200)	(0/5/9)	
Дополнительные виды благоустройства			17/0
Имеется ли плавательный бассейн (да/нет) – 13.11.3	(да/нет)	(8/0)	
Имеется ли музей (да/нет) – 13.12.3	(да/нет)	(9/0)	

ИНСТРУМЕНТАРИЙ ОЦЕНКИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЭФФЕКТОВ РАЗВИТИЯ СЕТИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ В РЕГИОНАХ И ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ БЮДЖЕТНЫХ РАСХОДОВ

В рамках реализации КПМО и повышения эффективности бюджетных расходов на региональном и федеральном уровнях наряду с отслеживанием изменений качества и доступности образования, необходимо исследование затрат на развитие региональной сети образовательных учреждений и мониторинг издержек на ее содержание.

Для оценки экономических эффектов развития региональной сети образовательных учреждений учитывались:

1. расходы на содержание ОУ (или группы ОУ) до и после реструктуризации; причем рассматривались как суммарные показатели, так и удельные расходы в расчете на 1-го учащегося;
2. затраты на развитие образовательных учреждений до уровня соответствия современным требованиям к условиям осуществления образовательного процесса (единовременная закупка оборудования, дополнительное финансирование, затраты на преобразование, дополнительные ежегодные издержки на содержание современного ОУ);
3. региональные особенности финансирования образования для возможности сравнения данных по разным регионам (региональный коэффициент удорожания стоимости бюджетных услуг, норматив бюджетного финансирования по региону, динамика финансирования образования и программ развития образования в регионе);
4. особенности внедряемых вариативных моделей (разрабатываемые модели существенно отличаются как по изменениям в источниках финансирования, так и по количеству вовлеченных в процесс учреждений, причем не всегда только образовательных, как, например, в модели социокультурного комплекса или ассоциаций).

Анализ экономических эффектов развития региональной сети образовательных учреждений включает в себя следующие стадии:

1. Оценка эффективности использования бюджетных средств, достигнутая в результате развития сети образовательных учреждений (r_1):

$$r_1 = \frac{E_1 - E_2 / k}{E_1} ,$$

где:

E_1 и E_2 – расходы бюджета до и после реструктуризации соответственно, k – коэффициент увеличения бюджетных расходов в данном регионе.

2. Оценка эффективности затрат на проведение реструктуризации и развитие сети (r_2):

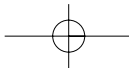
$$r_2 = \frac{E_1 - E_2 / k}{E_r} ,$$

где:

E_r – расходы на реструктуризацию и развитие сети.

3. Оценка роста нормативов бюджетного финансирования в расчете на одного обучающегося, достигнутая в результате реструктуризации и развития сети (r_3):

$$r_3 = \frac{e_1 - e_2 / k}{e_1} ,$$



где:

e_1 и e_2 – расходы бюджета в расчете на одного обучающегося до и после реструктуризации соответственно, k – коэффициент увеличения бюджетных расходов в данном регионе.

4. Оценка эффективности затрат на проведение реструктуризации и развитие сети в расчете на одного обучающегося (r_4):

$$r_4 = \frac{e_1 - e_2 / k}{e_r},$$

где:

e_r – расходы на реструктуризацию и развитие сети в расчете на одного обучающегося.

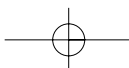
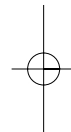
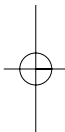
5. Оценка тенденций изменения бюджетных расходов относительно средних данных по региону:

$$r_5 = \frac{e_2 - e_2^s}{e_1 - e_1^s},$$

где:

e_1 и e_2 – бюджетные расходы в расчете на одного обучающегося до и после реструктуризации и развития сети соответственно, a и s – средние значения по данной территории в указанные периоды.

Интегральная оценка и анализ экономической эффективности развития региональной образовательной сети включает в себя комплексную оценку 5 приведенных выше параметров экономических эффектов совместно с результатами, показывающими изменение качества и доступности образования, достигнутых в результате реализации программы развития сети в субъекте РФ.



V. Программа и инструментарий проведения аналитических исследований на региональном и федеральном уровнях по направлению "Расширение общественного участия в управлении образованием"

1. Основание для разработки

1.1. Введение. Постановка проблемы

Одной из задач Концепции модернизации российского образования на период до 2010 года является "развитие образования как открытой государственно-общественной системы на основе распределения ответственности между субъектами образовательной политики и повышения роли всех участников образовательного процесса".

Несомненно, к числу важнейших результатов, реально достигнутых Комплексным проектом модернизации образования, следует отнести принципиальный шаг к преодолению почти восьмидесятилетней насильственной отчужденности этой системы от общества, ее ведомственной замкнутости и полной подчиненности выполнению "заказа" государства как единственного в тот период субъекта образовательной политики. Однако нельзя не понимать, что сколь мощным бы ни был импульс, приданный проектом этому процессу, он не мог одномоментно привести к исчерпывающему изменению ситуации – к трансформации природы отечественного образования из государственной в государственно-общественную (и тем более – в общественно-государственную), к восстановлению всей полноты тех ролей, которые может (и должно) играть общество в развитии системы образования демократического государства.

Одна из таких ролей (на нынешнем этапе ключевая) состоит в сознательном и ответственном предъявлении обществом социального заказа на такое качество образования, которое проявляется не только в экзаменационной успешности выпускников, но и в равной степени в развитости их универсальных компетентностей и социального опыта. Между тем практика реализации КПО позволяет констатировать, что сложность (и как следствие – медлительность) становления государственно-общественных форм управления образованием не в последнюю очередь связана с исключительно глубокой укорененностью старых (но продолжающих доминировать) представлений о целях и ценностях образования. Действительно, невозможно сбросить со счетов то очевидное обстоятельство, что носителем этих представлений является уже четвертое поколение граждан, причем особенно – учителя и родители, составляющие как раз главные социокультурные страты, которые в наибольшей степени включены в "практическую проблематику" общего образования. Этот момент следует подчеркнуть специально: к государственно-общественному диалогу относительно целей и ценностей школьного образования в XXI веке равно (хотя и по-разному) не готовы и работники всех уровней образования (включая многих управленцев регионального и муниципального уровней), и профсоюзные функционеры, и законодатели, и работодатели, и публицисты, не говоря уже о так называемых "обычных родителях". Устойчивость предрассудков, стереотипов и откровенных мифологем относительно миссии общего образования в современном мире оказалась столь значительной, что имеет полное право рассматриваться как чрезвычайно влиятельный негативный фактор, требующий специального серьезного изучения. Его недооценка чревата не просто торможением обозначившегося поступательного развития механизмов взаимодействия различных интересов в образовательном пространстве, но и риском вообще не достичь "точки невозврата" к допроектному status quo.

При этом важно сознавать, что генезис того феномена, который на обиходном языке фиксируется чаще всего как вышеупомянутая "неготовность", гораздо более сложен и не может быть объяснен только наследием минувшей эпохи. Речь, по-видимому, должна ид-

ти о выяснении причин, мешающих даже нашим молодым современникам (в первую очередь самим учащимся-старшеклассникам и родителям дошкольников и младших школьников) видеть углубляющееся противоречие между качеством производимого школой образовательного продукта и его соответствием (вернее, несоответствием) вызовам времени, требующим от человека неизмеримо большей способности к самоорганизации и саморазвитию в открытом информационном обществе и, как следствие, потребности в многократном уموощении в этих целях своего образовательного ресурса.

В связи со сказанным важно сознавать также, что утверждение в общественном сознании представления о современном качестве образования не может быть растянутым на годы. Это, конечно, должен быть некий процесс – но процесс, в сущности, экспансионистский и при этом тщательно продуманный, глубоко эшелонированный и четко организованный. В его основе, без сомнения, должна оставаться та же философия комплексности, которая обеспечила жизнеспособность изначальному КПМО. Но ее носителей необходимо обогатить пониманием тех метафакторов (внеположенных проекту социологических обстоятельств), без учета которых не могут быть приняты социально адекватные организационно-управленческие решения, призванные развить эффекты КПМО на следующем этапе образовательной модернизации (как проявившиеся и зафиксированные, так и, возможно, уже возникшие, но еще не замеченные). Во всяком случае, есть веские основания утверждать, что именно недостаточное представление о таких метафакторах вызвало многие трудности, связанные с удержанием рамки комплексности исполнителями конкретных направлений КПМО. Между тем очевидно, что успешность реализации президентской инициативы "Наша новая школа", фактически являющейся преемственным продолжением КПМО, впрямую зависит от того, насколько эти представления будут усвоены ее исполнителями.

Предметом аналитического исследования, таким образом, должна стать становление той качественно новой реальности, элементы которой, проявившись в виде системных и внесистемных эффектов, могут рассматриваться как актуальные факторы социально-культурного и социально-экономического влияния образования на социум, который, вовлекаясь в сферу образования, сам становится участником его развития. При этом имеется в виду не только вхождение родителей и других лиц, не являющихся работниками образования, в управляющие советы образовательных учреждений или общественные советы при органах управления образованием муниципальных или региональных уровней, но и опосредованные формы влияния или взаимодействия – через СМИ, сайты, общественные фонды и т.д. Наступил момент, когда настоятельно необходимым становится полноценное социологическое исследование всех социальных объектов и субъектов, отношений и процессов, вызванных к жизни реализацией данного направления КПМО.

Данный проект носит пилотный характер и направлен на отработку на федеральном и региональном уровнях механизмов расширения участия общества в управлении образованием как одного из основных элементов стратегии модернизации образования, внедрение которых должно привести к повышению качества общего среднего образования, обеспечению равенства доступа к нему, независимо от места проживания учащихся, большему соответствию содержания образования требованиям потребителей образовательных услуг и рынка труда.

1.2. Цели и задачи

Гипотеза исследования: только следование всеми участниками процесса модернизации образования научно разработанным рекомендациям, базирующимся на максимально широкой эмпирической базе, поможет избежать социальной напряженности и обеспечить баланс интересов личности, общества и государства при исторически быстром переходе от сугубо государственной к государственно-общественной образовательной парадигме.

Общей целью предлагаемой работы является:

- ♦ получение новой (и, что особенно важно, – объективно недоступной изнутри собственно системы образования) информации о закономерностях развития его взаимодействий с современным российским обществом в интересах развития посредством общего образования человеческого капитала российской нации и государства;
- ♦ содействие осуществлению эффективной управленческой деятельности в системе образования, развитие многообразия образовательных услуг, расширение круга образовательных потребностей граждан.

Конкретной целью данной работы является выявление и анализ факторов, тормозящих процессы расширения общественного участия в управлении образованием, создание рекомендаций по их устранению, мониторинг использования созданных рекомендаций.

Достижение поставленных целей требует решения следующих основных задач:

1. Выявление мнения субъектов образовательной политики (работников школ, органов управления образованием, родителей, представителей управляющих советов и руководителей органов управления образованием на муниципальном и региональном уровнях, журналистов, специализирующихся на социально-образовательной тематике) о процессах, происходящих в образовательном и социальном пространствах в связи с развитием государственно-общественного диалога в образовании.
2. Описание и анализ практики становления государственно-общественного управления образованием (кейс-стади).
3. Проведение анализа основных нормативно-правовых документов, используемых в практике работы региональных и муниципальных органов управления образованием по данному направлению.
4. Создание рекомендаций по развитию механизмов государственно-общественного управления образованием для органов управления образованием муниципального и регионального уровней (в т.ч. регионов, не участвовавших в КРМО в 2007–09 годах).
5. Разработка предложений к программам подготовки общественных управляющих, работающих в общественных советах по развитию образования при органах управления образованием муниципального и регионального уровней.

2. Целевые группы

В качестве пользователей разработок данного технического задания выступают следующие целевые группы:

- ♦ Министерство образования и науки Российской Федерации.
- ♦ Руководители органов управления образованием муниципального и регионального уровней.
- ♦ Руководители общеобразовательных учреждений, преподаватели.
- ♦ Представители муниципальной и региональной общественности, особенно – члены общественных советов при муниципальных и региональных органах управления образованием.
- ♦ Преподаватели структур повышения квалификации.
- ♦ Родители учащихся или лица, представляющие их интересы.
- ♦ Представители СМИ.
- ♦ Социологи, исследующие образовательные реформы.

3. Описание инструментария для проведения аналитических исследований на региональном и федеральном уровне

Целью аналитического исследования как самого углубленного вида социологического исследования является не только описание структурных элементов исследуемого феномена, но и выяснение причин, которые лежат в его основе и обуславливают характер, распространенность, остроту и другие свойственные ему черты.

Предлагаемая анкета дает возможность проанализировать существенные субъективные основания, оказывающие позитивное (либо негативное) влияние на становление рассматриваемого феномена. Разумеется, объектом рассмотрения здесь выступает лишь часть (но очень важная) тех факторов, от действия которых зависит расширение общественного участия в управлении образованием. Учитывая многоаспектность предмета исследования, можно констатировать, что оно должно быть широкомасштабным, включающим в себя и опрос (анкетирование), и анализ документов, и экспертную оценку социальных установок. В данной разработке представлены материалы для опроса в виде анкетирования.

Вопросник охватывает широкий круг тем. При необходимости он может быть разделен (или перегруппирован) на несколько блоков.

3.1. Опрос (анкетирование)

Уважаемые коллеги!

Просим Вас принять участие в опросе, направленном на изучение текущей ситуации в области расширения общественного участия в формировании образовательной политики в регионах/муниципалитетах.

Анкета является анонимной в персональном плане. Представленная Вами информация будет иметь конфиденциальный характер и использоваться лишь организаторами опроса.

Заранее благодарим Вас за помощь.

Инструкция по заполнению: Ответьте, пожалуйста, на все вопросы без пропусков. Обведите кружком числовой код напротив вариантов ответа, соответствующего Вашему мнению, или, при отсутствии такового, напишите свой ответ.

Вы являетесь:

- 1) Руководителем/специалистом регионального органа управления образованием
- 2) Руководителем/специалистом муниципального органа управления образованием
- 3) Руководителем/представителем администрации образовательного учреждения
- 4) Сотрудником организации повышения квалификации работников образования (института, академии)

5) Педагогом/преподавателем образовательного учреждения

6) Представителем некоммерческой организации

7) Иное _____

Регион _____

Муниципальное образование _____

1. Какое место занимают вопросы расширения общественного участия в формировании образовательной политики в программах развития (стратегических планах) Вашего региона/муниципального образования?

- 1) Входят в число главных приоритетов.
- 2) Им уделяется внимание, но они не включены в круг основных задач.
- 3) Вопросы расширения общественного участия в формировании образовательной политики являются второстепенными.
- 4) Данные вопросы не рассматриваются в программах развития (стратегических планах).

2. Как Вы оцениваете результаты деятельности по расширению общественного участия в формировании образовательной политики, управлении образованием на муниципальном уровне, достигнутые в последние годы?

- 1) Очень хорошие.

- 2) Скорее положительные.
- 3) Удовлетворительные.
- 4) Скорее неудовлетворительные.
- 5) Абсолютно неудовлетворительные.
- 6) Затрудняюсь ответить.

3. Как Вы оцениваете результаты деятельности по расширению общественного участия в формировании образовательной политики, управлении образованием, достигнутые в последние годы в Вашем регионе?

- 1) Очень хорошие.
- 2) Скорее положительные.
- 3) Удовлетворительные.
- 4) Скорее неудовлетворительные.
- 5) Абсолютно неудовлетворительные.
- 6) Затрудняюсь ответить.

4. Какое влияние, на Ваш взгляд, на расширение общественного участия в формировании образовательной политики, управлении образованием оказала реализация комплексного проекта модернизации образования?

- 1) Без КПО формирование системы государственно-общественного управления на региональном/муниципальном уровне/ учреждении было бы невозможным.
- 2) КПО стал ключевым фактором, обеспечившим институционализацию общественно-го участия в формировании образовательной политики, управлении образованием.
- 3) КПО ускорил процессы, инициированные ранее на региональном/муниципальном уровне/в учреждении.
- 4) Предложенные в КПО подходы к внедрению деформировали складывавшуюся систему государственно-общественного управления, в известной степени дискредитировали исходные принципы и модели.
- 5) КПО не оказала заметного влияния на расширение общественного участия в формировании образовательной политики, управлении образованием.

5. Как Вы оцениваете сравнительную результативность реализации 5 направления КПО "Расширение общественного участия в управлении образованием" регионального комплексного проекта модернизации образования относительно других направлений №№ 1–4 и 6?

- 1) Наиболее успешное.
- 2) Одно из наиболее успешных.
- 3) Одно из наименее успешных.
- 4) Наименее успешное.

6. Как Вы охарактеризуете доминирующее отношение педагогической общественности в Вашем регионе/муниципальном образовании к расширению общественного участия в формировании образовательной политики, управлении образованием?

- 1) Полное понимание и поддержка.
- 2) Заинтересованность.
- 3) Неопределенное отношение, обусловленное недостаточной информированностью, пониманием целей и задач.
- 4) Негативное отношение, обусловленное несогласием с целями и задачами.
- 5) Негативное отношение, обусловленное несогласием с предлагаемыми организационными моделями и подходами.
- 6) Иное _____

7. Как Вы охарактеризуете активность участия разных категорий членов общественных советов по образованию в формировании образовательной политики, управлении образованием в Вашем регионе/ муниципальном образовании?

	а) очень высокая	б) на среднем уровне	в) низкая	г) крайне низкая
1) Родители				
2) Педагоги, сотрудники ОУ				
3) Кооптированные члены				
4) Представители учредителя				
5) Директора ОУ				

8. Какие эффекты расширения общественного участия в формировании образовательной политики/управлении образованием проявились в Вашем регионе/муниципальном образовании (укажите не более 3-х вариантов)? Оцените степень проявления эффектов.

Эффект/Степень проявления	а) очень высокая	б) средняя	в) низкая	г) не проявляется
Улучшение имиджа системы образования, в местном сообществе				
Расширение круга социальных партнеров системы образования				
Привлечение дополнительных ресурсов в систему образования				
Повышение ответственности родителей за воспитание детей				
Повышение ответственности педагогических работников за результаты своей деятельности				
Повышение эффективности управления образованием				
Расширение возможностей системы образования в удовлетворении общественного заказа образованию				
Повышение прозрачности использования бюджетных и внебюджетных средств				
Повышение эффективности использования бюджетных средств				
Повышение эффективности использования внебюджетных средств				
Повышение качества образования				
Иное				

9. Можете ли Вы привести примеры негативных эффектов расширения общественного участия в формировании образовательной политики, управлении образованием, проявившиеся в Вашем регионе/муниципальном образовании?

.....

.....

10. Какие из перечисленных ниже факторов, по Вашему мнению, в наибольшей мере препятствуют расширению общественного участия в формировании образовательной политики, управлении образованием (укажите не более 5 вариантов)?

- 1) Недостаток мотивации управленческих кадров.

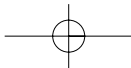
- 2) Недостаток мотивации педагогов.
- 3) Недостаток мотивации общественности.
- 4) Недостаточная готовность управленческих кадров.
- 5) Недостаточная готовность педагогов.
- 6) Недостаточная готовность общественности.
- 7) Недостаточная информационная поддержка.
- 8) Недостаток методического обеспечения.
- 9) Недостатки нормативного обеспечения.
- 10) Недостаток консультационной помощи.
- 11) Недостаточные возможности для обучения управленческих кадров по вопросам расширения общественного участия в формировании образовательной политики/управлении образованием.
- 12) Недостаточные возможности для обучения общественных (школьных) управляющих.

11. Какие из перечисленных ниже факторов в наибольшей мере способствуют расширению общественного участия в формировании образовательной политики, управлении образованием? (укажите не более 5 вариантов)

- 1) Наличие ясной региональной политики по внедрению моделей государственно-общественного управления образованием и публичной отчетности.
- 2) Заинтересованность управленческих кадров на муниципальном уровне.
- 3) Заинтересованность администрации образовательных учреждений.
- 4) Заинтересованность работников образовательных учреждений.
- 5) Заинтересованность общественности.
- 6) Готовность управленческих кадров на муниципальном уровне.
- 7) Готовность администрации образовательных учреждений.
- 8) Готовность работников образовательных учреждений.
- 9) Готовность общественности.
- 10) Наличие информационной поддержки.
- 11) Наличие нормативной базы.
- 12) Наличие методического обеспечения.
- 13) Наличие возможностей для получения квалифицированной консультационной помощи.
- 14) Наличие возможностей для обучения специалистов органов управления образованием, администрации образовательных учреждений по вопросам расширению общественного участия в формировании образовательной политики, управлении образованием.
- 15) Наличие возможностей для обучения общественных (школьных) управляющих.
- 16) Иное. (укажите)_____

12. Каково положение дел в Вашем регионе/муниципалитете в сфере общественного участия в управлении учреждениями различных типов и видов:

	а) В большинстве учреждений созданы и действуют органы ГОУ, наделенные управленческими полномочиями	б) Органы ГОУ, наделенные управленческими полномочиями, созданы и действуют в отдельных учреждениях	в) В учреждениях отсутствуют органы ГОУ, наделенные управленческими полномочиями	г) Большинство учреждений публикует публичный отчет (доклад) об образовательной и финансовой деятельности	д) Публичный отчет (доклад) об образовательной и финансовой деятельности публикуют в отдельных учреждениях	е) Учреждения не публикуют публичный отчет (доклад) об образовательной и финансовой деятельности	ж) Большинство учреждений имеют сайт	з) Сайт создан и поддерживается отдельными учреждениями	и) Учреждения не имеют сайт
1) в учреждениях дошкольного образования									
2) в учреждениях общего среднего образования									
3) в учреждениях дополнительного образования									
4) в учреждениях начального/среднего профессионального образования									
5) в учреждениях высшего образования									
6) в учреждениях специального (коррекционного) образования									



13. Как Вы оцениваете состояние подготовки общественных (школьных) управляющих в Вашем регионе/ муниципальном образовании?

- 1) Сформировалась целостная система подготовки с необходимым нормативным, методическим, ресурсным обеспечением.
- 2) Сложились отдельные элементы системы подготовки, остальные находятся в процессе формирования.
- 3) Подготовка общественных управляющих пока носит характер локальных мероприятий, не складывающихся в систему.
- 4) Подготовка общественных управляющих в Вашем регионе/ муниципальном образовании не осуществляется.

14. Учреждения (организации), осуществляющие в Вашем регионе подготовку общественных управляющих

15. В каких формах осуществляется подготовка общественных (школьных) управляющих в Вашем регионе/ муниципальном образовании?

- 1) Очная (курсовая подготовка на базе ИПК, АПК).
- 2) Очная (отдельные семинары на базе ИПК, АПК).
- 3) Очная (семинары на базе школ).
- 4) Заочная (дистанционное обучение – сайты, Интернет).
- 5) Летние/зимние школы (метод погружений).
- 6) Иные формы _____

16. Какова традиционная продолжительность программ подготовки общественных (школьных) управляющих политики в Вашем регионе/муниципальном образовании/ учреждении?

- 1) До 8 часов.
- 2) 8-16 часов.
- 3) 16-24 часа.
- 4) 24-36 часов.
- 5) От 36 до 72 часов.
- 6) Более 72 часов.

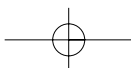
17. Как Вы могли бы охарактеризовать состояние учебно-методического обеспечения подготовки общественных (школьных) управляющих в Вашем регионе/ муниципальном образовании?

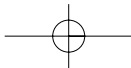
- 1) Имеется все необходимое для реализации программы подготовки учебно-методическое обеспечение (пособие, материалы для преподавателей, контрольно-тестовые материалы).
- 2) Имеются отдельные элементы УМК.
- 3) Как таковое специальное учебно-методическое обеспечение подготовки общественных управляющих отсутствует.

18. Какое учебно-методическое обеспечение подготовки общественных управляющих используется в Вашем регионе, муниципальном образовании?

19. Испытываете ли Вы потребность в методической поддержке Вашей деятельности по подготовке общественных управляющих?

- 1) Да, постоянно.
- 2) Время от времени.
- 3) Нет.





20. Учреждения (организации), осуществляющие в Вашем регионе научно-методическое сопровождение деятельности по расширению общественного участия в управлении образованием _____

21. Испытываете ли Вы потребность в методической поддержке Вашей деятельности по расширению общественного участия в управлении образованием?

- 1) Да, постоянно.
- 2) Время от времени.
- 3) Нет.

22. Проводятся ли в Вашем регионе, муниципальном образовании, учреждении следующие конкурсы:

- 1) Конкурс (управляющих) советов образовательных учреждений.
- 2) Конкурс публичных докладов (отчетов) образовательных учреждений.
- 3) Конкурс представителей общественности (общественных управляющих, попечителей и др.), внесших вклад в развитие системы образования/образовательных учреждений.

23. Имеются ли в Вашем регионе, муниципальном образовании, учреждении награды (почетные звания для представителей общественности (общественных управляющих, попечителей и др.), внесших вклад в развитие системы образования/образовательных учреждений)?

- 1) Да.
- 2) Нет.

Укажите категорию награждаемых и характер награды

24. Как Вы оцениваете свою информированность о практике расширения общественного участия в управлении образованием в других регионах?

- 1) Имею всю необходимую информацию.
- 2) Достаточно информирован.
- 3) Имею некоторую информацию, но хотел бы быть более информирован.
- 4) Информации явно недостаточно.
- 5) Затрудняюсь ответить.

25. Как Вы оцениваете свою заинтересованность в информации о практике расширения общественного участия в управлении образованием в других регионах?

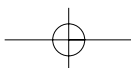
- 1) Имею постоянный интерес.
- 2) Интерес возникает время от времени.
- 3) Не имею потребности в информации такого рода.
- 4) Затрудняюсь ответить.

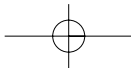
26. Считаете ли Вы целесообразным развитие практики межрегионального обмена опытом по расширению общественного участия в управлении образованием?

- 1) Да, это очень важно.
- 2) Такого рода обмен уже налажен.
- 3) Считаю возможным, но не необходимым.
- 4) Не вижу в этом необходимости.

27. В каких формах Вы считаете целесообразным осуществлять межрегиональный обмен опытом по расширению общественного участия в управлении образованием:

- 1) Публикации в существующих профильных СМИ.
- 2) Создание специализированного издания.
- 3) Создание специализированного сайта.
- 4) Проведение регулярных конференций.
- 5) Издание сборников лучшей практики.
- 6) Иное _____





28. Как Вы оцениваете готовность к распространению опыта Вашего региона/муниципального образования по расширению общественного участия в управлении образованием?

- 1) Есть интересный опыт, в полной мере готовый к распространению.
- 2) Накоплен интересный опыт, но он еще не вполне готов к распространению.
- 3) Пока рано об этом говорить.
- 4) Затрудняюсь ответить.

29. Как Вы охарактеризуете перспективы дальнейшего расширения общественного участия в управлении образованием на региональном /муниципальном уровне?

- 1) Процесс будет расширяться (перенос моделей в другие сегменты сферы образования) и углубляться (будет повышаться эффективность работы созданных механизмов).
- 2) После периода высокой активности следует ожидать "застоя", будет преобладать имитационная деятельность.
- 3) Результаты в скором времени вызовут разочарование и вероятен будет "откат" назад.
- 4) Затрудняюсь ответить.

30. Как Вы охарактеризуете перспективы развития системы публичной отчетности в системе образования?

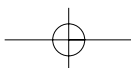
- 1) Публичный отчет (доклад) станет ведущим источником информации для большинства потребителей образовательных услуг и будет играть важную роль при принятии ими решений.
- 2) В качестве информационной основы для принятия решений публичный отчет (доклад) будет востребован лишь ограниченным кругом продвинутых потребителей образовательных услуг.
- 3) Качество публичных отчетов (докладов) будет длительное время оставаться низким, что не позволит стать ему ведущим источником информации для большинства потребителей образовательных услуг.
- 4) Публичный отчет (доклад) будет заменен другими, более эффективными форматами публичной отчетности.

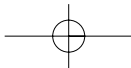
31. Как Вы охарактеризуете место проблематики расширения общественного участия в управлении школой в национальной образовательной инициативе "Наша новая школа"?

- 1) В проекте национальной образовательной инициативы "Наша новая школа" задачи расширения общественного участия в управлении школой представлены адекватно и в необходимом объеме.
- 2) В проекте национальной образовательной инициативы "Наша новая школа" задачи расширения общественного участия в управлении школой недостаточно раскрыты, необходимо уделить им большее внимание.
- 3) Общественное участие в управлении школой является ведущим условием успешного обновления российской школы (реализации всех направлений национальной образовательной инициативы "Наша новая школа").

32. Считаете ли Вы целесообразным внесение изменений и дополнений в действующее федеральное законодательство в части регламентирующей вопросы общественного участия в управлении образованием?

- 1) Да, необходим пакет изменений и дополнений. (каких?)
- 2) Думаю, что отдельные изменения и дополнения целесообразно внести. (каких?)
- 3) Региональная (муниципальная) нормативная база достаточна для полноценной регламентации вопросов общественного участия в управлении образованием.
- 4) Затрудняюсь ответить.





33. Сформулируйте в общем виде, что, на Ваш взгляд, необходимо изменить (дополнить)?

34. Считаете ли Вы целесообразным создание ассоциаций субъектов деятельности по расширению общественного участия в управлении образованием?

- 1) Ассоциация органов государственно-общественного управления.
- 2) Ассоциация общественных управляющих.
- 3) Ассоциация образовательных учреждений и негосударственных организаций – юридических лиц, осуществляющих деятельность по расширению общественного участия в управлении образованием.
- 4) Иное _____
- 5) Нет, не считаю.

35. Какой Вы видите роль института государственно-общественного управления образованием (проранжируйте по степени важности, от наиболее значимой – к менее):

- 1) Методический центр.
- 2) Координирующий центр.
- 3) Центр по обучению школьных управляющих.
- 4) иное _____

МОНИТОРИНГ СМИ

Исследование медиапространства как фактора поддержки развития данного направления КПО базируется прежде всего на анализе публикаций печатных СМИ и тематических программ на радио и ТВ регионального и муниципального уровней.

Анализ ведется по следующим проблемным линиям:

1. Динамика роста публикаций (программ) на темы развития общественного управления за период реализации КПО.
2. Общая тональность (позитивная или негативная) этих публикаций (программ). Информационные поводы появления этих публикаций (программ).
3. Авторство публикаций (штатный журналист, руководитель органа управления образованием, руководитель образовательного учреждения, учитель, член общественного совета школьного, муниципального или регионального уровней, ученик, независимый гражданин).
4. Наличие в СМИ специальных тематических рубрик, посвященных проблемам расширения общественного участия в управлении образованием.
5. Наличие обратной связи с читателями, слушателями, зрителями (обзоры писем, журналистские расследования и т.д.).
6. Эффективность выступлений СМИ по данной проблематике.
7. Рейтинг публикаций (программ) по данной проблематике.
8. Механизмы взаимодействия гражданских институтов в образовании с муниципальными и региональными СМИ.

VI. Описание инструментария для проведения аналитических исследований по повышению квалификации работников образования в рамках реализации КПО на региональном и федеральном уровнях

Инструментарий аналитических исследований по повышению квалификации работников образования представляет собой систему, предполагающую формирование баз данных:

- ♦ об изменениях в системе повышения квалификации работников образования в регионе;
- ♦ о результатах внедрения конкретных моделей повышения квалификации работников образования в региональную систему образования;
- ♦ об эффектах внедренных моделей, выраженных в повышении качественной подготовки педагогических и управленческих кадров, создающих условия, организующих и реализующих качественное образование для школьников.

Для проведения аналитических исследований по развитию повышения квалификации работников образования необходимо организовать:

- ♦ систематическое наблюдение за процессом разработки и внедрения различных моделей ПК в субъектах РФ с описанием их инвариантной и вариативной составляющих (учитывающих специфические особенности региональной системы образования);
- ♦ своевременное выявление проблем, сопровождающих процессы внедрения моделей ПК в субъектах РФ, их комплексный анализ;
- ♦ прогнозирование возможных изменений, оценка их влияния на развитие системы образования, выработка рекомендаций по поддержке моделей ПК (или составляющих их компонентов), обеспечивающих положительные тенденции;
- ♦ обобщение результатов внедрения вариативных моделей ПК, оценка эффективности внедрения моделей в региональные образовательные системы с учетом их специфики, разработка рекомендаций по описанию и распространению результативных моделей ПК (или составляющих их компонентов).

При разработке модели ПК необходимо учитывать целевые установки, а впоследствии и оценивать результаты, к которым могут быть отнесены:

- ♦ профессиональное развитие и рост профессиональной компетентности управленческих и педагогических кадров в области образования в изменяющихся ситуациях;
- ♦ создание условий, обеспечивающих трансформацию и повышение качества образовательных систем, институтов, процессов и сред за счет использования возможностей управления и инновационных процессов в образовании и управлении.

При оценивании региональных моделей ПК в системе образования должно быть учтено их соответствие следующим требованиям:

- ♦ обеспечение качества реализуемых программ и использования лучших методик и новых учебно-методических материалов, а также модернизации и последующей унификации процедур оценки квалификации (аттестации) сотрудников и учреждений образования;
- ♦ выявление "точек роста" (отбор и описание опыта, накапливаемого в ходе реализации инновационных образовательных программ и проектов, в первую очередь, ПНПО, КПО);
- ♦ использование сетевой схемы организации процесса повышения квалификации, которая должна способствовать распространению опыта, накопленного в "точках роста". Перевод образовательных учреждений системы в новую роль – сетевых операторов;
- ♦ отбор эффективных средств обучения (в т.ч. технологий).

В свою очередь при оценивании разработки/отбора программ и технологий необходимо отслеживать (учитывать):

- ♦ ориентацию на различные целевые группы (руководители образовательных учреждений и педагоги) за счет модульного принципа их построения и за счет системы, основанной на постепенном повышении степени свободы и самостоятельности слушателей при отборе содержания обучения, его форм и методов;
- ♦ возможность построения индивидуальных образовательных траекторий, в том числе осуществляемых в групповой работе через внешнюю динамику групп;
- ♦ степень и эффективность использования дистанционного обучения;
- ♦ возможность рефлексивного обучения, как обязательного компонента модели обучения.

Структурно инструментарий для проведения аналитических исследований развития моделей ПК может быть представлен в виде:

- 1) показателей, характеризующих состояние региональной системы ПК, обеспечивающей условия для профессионального развития и роста профессиональной компетентности управленческих и педагогических кадров в области образования в изменяющихся ситуациях – сбор, обработка, представление информации, формирование баз данных;
- 2) показателей, характеризующих процесс внедрения вариативных моделей ПК в регионе, – систематизация, расчет, оценка полученных результатов, межрегиональные сопоставления аналогичных моделей, выявление проблем при их внедрении в региональные системы образования, представление результатов;
- 3) оценка, включающая расчет индикаторов профессионального развития и роста профессиональной компетентности управленческих и педагогических кадров в области образования, организующих и реализующих качественное образование для школьников и оценку сравнительной эффективности вариативных моделей ПК, а также оценку состояния региональной системы образования и произошедших в ней изменений вследствие организации различных моделей ПК.

Инструментарий исследования по реализации повышения квалификации педагогических кадров должен:

- ♦ обеспечивать полноту информации;
- ♦ обеспечивать оперативность анализа поступающих данных;
- ♦ соответствовать современной методологической и методической базе;
- ♦ создавать возможность сопоставительных и сравнительных исследований;
- ♦ обеспечивать практическую применимость полученных результатов.

В процессе проведения аналитических исследований можно использовать подход, в ходе которого в качестве объектов аналитических исследований предлагается выбрать:

- ♦ отдельные программы, выполняемые на различных этапах ПК в образовательных учреждениях, реализующих ПК в субъектах РФ;
- ♦ учреждения, реализующие программы ПК или группу учреждений, выделенных по признаку востребованности услуг ПК;
- ♦ систему учреждений, образующих сетевое взаимодействие, а возможно, и распределенные функции по реализации программ ПК – в образовательном округе, субъекте РФ.

Интегрированный подход предполагает рассмотрение всех выше названных объектов во взаимосвязи, отслеживающей взаимосвязи и динамику институциональных и организационно-управленческих изменений в процессе реализации моделей ПК в субъектах РФ.

Оценка эффективности моделей ПК осуществляется на основе показателей и индикаторов.

Анализ изменений в результате внедрения вариативных моделей ПК будет основываться на обобщении следующих показателей, отражающих качество, гибкость и мобильность ПК и финансы (затраты).

Гибкость и мобильность:

- ◆ механизмы сбора и анализа информации о результативности и эффективности функционирования ПК при формировании ее политики и стратегии (наличие механизма выявления потребностей и новых целевых групп);
- ◆ механизмы формирования заказа учреждениям ПК (определения заказа);
- ◆ реализация вариативных модульных образовательных программ (обучение), в том числе позволяющих реализовать индивидуализированный подход;
- ◆ взаимодействие с внешними партнерами (работодателями, школами и лицеями, средними специальными учебными заведениями, вузами, другими организациями);
- ◆ маркетинговые исследования рынка научных, образовательных услуг и рынка труда;
- ◆ механизмы сбора информации о влиянии ПК на общество;
- ◆ обеспечение обратной связи и диалога между персоналом, обучающимися и руководством ОУ.

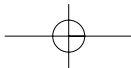
Качество:

- ◆ перечень вариативных модульных образовательных программ (обучение), в том числе позволяющих реализовать индивидуализированный подход, востребованных потребителями;
- ◆ кадровое обеспечение (квалификационных требований к персоналу, его подготовке и повышению квалификации);
- ◆ построение, поддержание и развитие системы измерений и мониторинга процессов ПК;
- ◆ механизмы сбора и анализа информации об удовлетворенности потребителей;
- ◆ управление эффективностью технологий обучения и контроля знаний;
- ◆ научно-исследовательская и инновационная деятельность;
- ◆ библиотечное и информационное обслуживание процесса ПК;
- ◆ управление информационными ресурсами в ходе организации ПК и сопровождения реальных и виртуальных процессов обучения.

Финансы: стоимость затрат на программу и отдельного слушателя.

Вышеназванные показатели требуют разработки нормативной базы, а соответственно и оценки их разработки и принятия на институциональном, муниципальном и региональном уровнях. Нормативы могут быть представлены в виде:

- ◆ требований к содержанию, сертификации и технологиям реализации программ повышения квалификации педагогических кадров;
- ◆ требований к объему, периодичности, формам и срокам повышения квалификации педагогических кадров;
- ◆ требований к ресурсам, обеспечивающим реализацию программ повышения квалификации педагогических кадров (стандарты работников ДППО), (кадровые, материально-технические, учебно-методические, информационно-технологические);
- ◆ требований к результатам, диагностический инструментарий для оценки качества образования по программам повышения квалификации педагогических кадров.



Методика проведения фокус-группы по оценке эффективности модернизации региональной системы повышения квалификации

Фокус-группа (фокусированное групповое интервью) – это один из методов качественных исследований. Суть метода заключается в том, что внимание участников фокусируется на исследуемой теме или объекте (товар, услуга, реклама). Фокус-группа направлена на определение отношения участников к определенной проблеме, получение информации о мотивации потребителей, их личном опыте, восприятии объекта исследования. Фокус-группа – это в некотором роде групповое интервью, которое проводится в свободной форме по предварительно разработанному сценарию.

Фокус-группы организуются в непринужденной обстановке, групповая дискуссия способствует активизации ассоциативных связей в сознании участников. Во время фокус-групп происходит общение респондентов не только с модератором, но и друг с другом, что является источником информации, которая в индивидуальном интервью часто не может быть получена.

Как правило, продолжительность группового обсуждения составляет 1,5–2 часа. Все участники группы получают вознаграждение по окончании дискуссии. Фокус-группа проводится в специально оборудованном помещении. Ход обсуждения фиксируется на аудио- или видеопленку. Это необходимо для последующей расшифровки высказываний и фиксации невербального поведения (мимики, жестикаляции и т.п.) участников фокус-группы. Полученные стенограммы служат основой аналитического отчета.

Фокус-группа может быть проведена в двух вариантах.

1 вариант

Состав участников от 5 до 10 человек. Модератор последовательно задает вопросы. Участники по кругу (не перебивая друг друга) отвечают на поставленные вопросы. Модератор и другие участники могут задавать вопросы на понимание, более полное проявление позиции отвечающего, но при этом важно не проблематизировать и не оценивать саму позицию автора. При этом участник, который первый отвечал на вопрос, имеет возможность высказаться по завершении обсуждения.

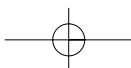
2 вариант

Состав группы в составе 15–30 человек. Участники делятся на микрогруппы по 3–5 человек. Модератор задает вопрос. Участники в микрогруппах по кругу высказывают свою точку зрения. В каждой группе выделяется позиция аналитика (это может быть кто-то из участников фокус-группы, либо специально введенная позиция). Аналитик фиксирует все точки зрения. По итогам работы аналитик делает сообщения, высказывая все точки зрения и то, какие высказывания разделяются большинством, а какие представлены отдельными участниками.

Обобщение материалов предполагает объединение точек зрения в группы, однако важно за формулировками проблем, которые делает исследовать, сохранять наиболее яркие высказывания участников фокус-группы.

При подготовки фокус-группы необходимо тщательно подобрать состав участников, для того чтобы результаты фокус-группы были валидными. Предлагаем несколько вариантов по выбору состава участников.

- 1) Организация нескольких небольших фокус-групп (5–8 человек) с однородным составом участников. Однако весь спектр фокус-групп должен отражать соотношение городских и сельских ОУ, ОУ повышенного типа и общеобразовательные школы, количество малокомплектных школ, количество учителей в возрастных и квалификационных группах. Например, можно выехать в сельский район, районный центр, областной центр. Внутри каждой фокус-группы подобрать участников различного возраста и с различными квалификационными категориями.



- 2) Организация фокус-группы, в которой изначально представлены участники из сельской и городской местности, разного возраста и квалификационного уровня.

Вопросы для группового интервьюирования

С целью обобщения и сравнения материалов фокус-групп, проведенных в разных регионах, муниципалитетах, образовательных учреждениях, важно использовать структурированный подход к интервью. А поэтому при проведении исследования использовать один и тот же список вопросов во всех проводимых фокус-группах.

Вопросы, позволяющие проявить эффекты модернизации региональной системы повышения квалификации

1. Какие изменения в региональной системе повышения квалификации Вы выделяете, как наиболее важные для Вас?	Вопрос направлен на актуализацию персонализированного обсуждения, актуализацию интересов каждого отдельного участника в обсуждаемой теме Вопрос позволяет получить обратную связь по тому, как видятся изменения в региональной системе повышения квалификации разными позиционерами
2. Каковы недостатки системы повышения квалификации, в чем они проявляются для Вас?	Вопрос позволяет проявить противоречия, выделить области, требующие дальнейшей модернизации

Вопросы, позволяющие определить эффективность повышения квалификации

1. Когда Вы последний раз повышали квалификацию? По какой программе? С чем это было связано?	Модератору важно создать обстановку для выхода на описание участниками конкретных ситуаций. При ответе на данный вопрос важно проявить мотивацию участников к повышению квалификации
2. Что Вы считаете наиболее успешным в этой программе? В чем это проявилось?	Несмотря на то, что вопрос оценочный, модератору важно проявить позицию участника. Что вкладывают в понятие успешности, эффективности программы участники программы, как они оценивают эффективность программы для себя
3. Что Вы используете в своей работе по окончании курсов повышения квалификации? Как? Опишите конкретные случаи	При ответе на данный вопрос важно, чтобы участники описали реальные ситуации использования освоенных методик, технологий, инструментов или новых идей в собственной практике
4. Изменилось ли что-то для Вас к данному моменту в Вашей работе, карьере, зарплате, взаимодействии с учащимися и прочее после окончания курсов повышения квалификации	Модератору важно, чтобы участники отвечали не обобщенными формальными фразами, а приводили конкретные факты изменений.

Вопросы на проявление потребности в повышении квалификации

1. Что Вы бы предложили изменить в системе повышения квалификации?	Модератору важно направить участников на моделирование изменения системы повышения квалификации, проявление их субъектной позиции, роли в процессе модернизации
2. Какие программы повышения квалификации Вы считаете актуальными для Вас и Ваших коллег?	Вопрос направлен на проявление тематики курсов повышения квалификации. Важно за формулировкой тем проявить требуемые результаты
3. Какие у Вас есть пожелания для работников системы повышения квалификации?	Вопрос направлен на завершение фокус-группы, обобщение участниками основных позиций. Модератору важно завершить фокус-группу в конструктивной форме

Обобщение результатов

При обобщении результатов возникает дилемма: как представить результаты в обобщенной и доступной форме и не потерять субъективных мнений участников. Важно помнить, что фокус-группы не ошибаются: ошибаются люди, пытающиеся обобщить результат. Мы предлагаем оформить результаты фокус-группы в двух форматах:

- 1) Обобщение результатов с выделением основных позиций участников с указанием количества участников, разделяющих данную позицию. Однако каждая позиция должна быть наполнена выдержками из фокус-группы, иллюстрирующими смысл данной позиции. При этом необходимо выделять не столько яркие факты или фразы, сколько фразы и факты, раскрывающие смысл данной позиции, ее выражение в реальности. Такой подход позволяет преодолеть эффект "анекдотичности" отчета по результатам исследования (см. ниже таблицу).
- 2) Публикация полного текста отчета для всех заинтересованных сторон. При этом участники должны быть осведомлены о публикации результатов. При открытой публикации результатов важно учесть тот факт, что устная и письменная речь существенно различаются. Расшифровка и редактирование текста должны максимально сохранить формулировки участников фокус-группы.

№	Позиция	Количество участников	Высказывания участников

В целом же при правильной организации работы фокус-группы могут принести для модернизации региональной системы повышения квалификации огромную пользу. С помощью фокус-групп можно проверять уже имеющиеся данные, полученные в результате электронного мониторинга, анкетирования участников программ по окончании курсов или результатов итоговой аттестации. После проведения оценки эффективности с помощью данных методов возникают сомнения, касающиеся его достоверности, подозреваются ошибки. В таких ситуациях деятельность фокус-групп помогает обнаружить неточности или убедиться в том, что результаты оценки эффективности соответствуют действительности. Фокус-группы могут и должны приносить пользу для дальнейшей модернизации региональной системы повышения квалификации.

Формы оценочно-диагностического инструментария для мониторинга качества повышения квалификации руководящих и педагогических работников системы образования

Прилагаемые входная и выходная анкеты слушателя содержат вопрос о самооценке уровня профессиональной компетентности в решении основных профессиональных задач, включенных в содержание курсов повышения квалификации. Конкретные задачи вносятся в анкету в зависимости от состава этих задач непосредственно перед началом курсов.

Оценка компетентности осуществляется путем заштриховывания нужного количества "квадратиков" следующим образом:

- 1 кв. – "Приблизительно представляю, как это делать, но практически не могу (не умею)"
- 2 кв. – "В принципе могу выполнять задачу, но ощущаю необходимость в постоянном контроле (консультативной помощи, методической и психологической поддержке)"
- 3 кв. – "Могу выполнять задачу, обращаясь к консультативной поддержке извне лишь изредка (в отдельных, наиболее сложных моментах)".
- 4 кв. – "Могу выполнять задачу совершенно самостоятельно и нести полную ответственность за качество ее выполнения (в помощи или контроле не нуждаюсь)".
- 5 кв. – "Могу научить других (поделиться опытом эффективного выполнения задачи)".

ВХОДНАЯ АНКЕТА СЛУШАТЕЛЯ АК ИПКРО

Наименование образовательной программы (модуля):

Наименование кафедры, реализующей образовательную программу (модуль):

Форма обучения:

- очная (с отрывом от работы)
- очно-заочная (с частичным отрывом от работы)
- заочная (без отрыва от работы)

Проранжируйте по значимости причины (мотивы) Вашего решения пройти обучение по данной программе (модулю): 1-й – наиболее значимый мотив; 2-й – второй по значимости мотив и так далее до 6-го, т.е. наименее значимого мотива.

- Предложение или требование работодателя (начальства, администрации)
- Осознание Вами объективной необходимости повышения квалификации в данной области ввиду изменения ситуации в образовании
- Желание не отстать от коллег
- Стремление к личному профессиональному совершенствованию
- Необходимость пройти повышение квалификации ввиду предстоящей аттестации на квалификационную категорию
- Другой мотив (какой?) _____

Определите уровень Вашей компетентности в решении профессиональных задач, соответствующих содержанию образовательной программы (модуля) на данный момент.

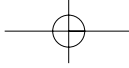
Наименование компетентности	Личная оценка
<input style="width: 95%; height: 20px;" type="text"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
<input style="width: 95%; height: 20px;" type="text"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
<input style="width: 95%; height: 20px;" type="text"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
<input style="width: 95%; height: 20px;" type="text"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
<input style="width: 95%; height: 20px;" type="text"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>

Какие организационные формы обучения Вы считаете наиболее эффективными для себя?

- лекции, семинары, практикумы,
- тренинги, дискуссии, круглые столы
- разработка (реализация) проектов
- другое _____

При каком варианте организации обучения Вы достигаете, как правило, более высоких личных результатов?

- о при выполнении учебных и контрольных заданий в индивидуальном порядке ("Действую сам(а) и отвечаю за свой результат")
- о при выполнении учебных и контрольных заданий в группе, команде ("Действуем совместно и отвечаем за общий результат")



Укажите виды работ с использованием современных ИКТ, в которых Вы на сегодня чувствуете себя достаточно уверенно.

- создание текстовых документов (Word или др.)
- создание наглядных (демонстрационных, презентационных) материалов, в т.ч. мультимедийных (PowerPoint или др.)
- организация данных посредством электронных таблиц; статистическая обработка и анализ данных (Excel или др.)
- поиск информации в сети Интернет, просмотр веб-страниц посредством программ-браузеров (Internet Explorer или др.)
- создание и ведение баз данных (Access или др.) о пользование электронной почтой (e-mail)
- создание и опубликование веб-страниц, веб-сайтов (FrontPage, DreamWeaver или др.)

Ваш пол: мужской
 женский

Ваш возраст (полных лет):

Образование:

- среднее профессиональное
- высшее профессиональное
- послевузовское профессиональное

Общий стаж работы в образовании (полных лет):

Занимаемая должность:

Стаж работы в данной должности (полных лет)

Квалификационная категория по данной должности:

- высшая
- первая
- вторая
- нет категории

Преподаваемый учебный предмет основной

дополнительно

Организация (место работы)

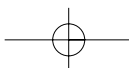
- государственное образовательное учреждение
- муниципальное образовательное учреждение
- государственное образовательное учреждение и иное _____

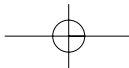
Тип ОУ:

Вид ОУ

Район (город):

Населенный пункт:





Сетевой статус Вашего ОУ:

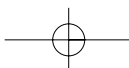
- ОУ
- ОУ с филиалом (филиалами)
- Филиал другого ОУ
- Социокультурный центр
- Иное _____

Общая численность обучающихся в Вашем ОУ:

- до 50 чел
- 51–100 чел
- 101–200 чел
- 201–500 чел
- 501–1000 чел
- более 1000 чел

Дата заполнения анкеты:

1. Дошкольные образовательные учреждения
2. Образовательные учреждения для детей дошкольного и младшего школьного возраста
3. Образовательные учреждения дополнительного образования детей
4. Межшкольные учебные комбинаты
5. Общеобразовательные учреждения
6. Общеобразовательная школа-интернат
7. Кадетские школы
8. Вечерние (сменные) общеобразовательные учреждения
9. Образовательные учреждения для детей, нуждающихся в психолого-педагогической и медико-социальной помощи
10. Специальные учебно-воспитательные учреждения для детей и подростков с девиантным поведением
11. Специальные (коррекционные) учреждения для обучающихся, воспитанников с отклонениями в развитии
12. Учреждения для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (законных представителей)
13. Оздоровительные образовательные учреждения санаторного типа для детей, нуждающихся в длительном лечении
14. Суворовские военные, нахимовские военно-морские училища и кадетские (морские кадетские) корпуса
15. Образовательные учреждения начального профессионального образования
16. Образовательные учреждения среднего профессионального образования (средние специальные учебные заведения)
17. Образовательные учреждения высшего профессионального образования (высшие учебные заведения)
18. Военные образовательные учреждения высшего профессионального образования (высшие военно-учебные заведения)
19. Образовательные учреждения дополнительного профессионального образования (повышения квалификации) специалистов



ВЫХОДНАЯ АНКЕТА СЛУШАТЕЛЯ АКПКРО

Наименование образовательной программы (учебного модуля):

Наименование кафедры, реализующей Программу:

Вид дополнительного профессионального образования, которому соответствует Программа:

- повышение квалификации
- профессиональная переподготовка
- индивидуальная стажировка

Форма Вашего обучения:

- очная (с отрывом от работы)
- очно-заочная (с частичным отрывом от работы)
- заочная (без отрыва от работы)

Использование дистанционного обучения (консультирования):

- да
- нет

Оцените качество условий Вашего обучения по Программе:

Качество учебных помещений, в которых проходили Ваши учебные занятия

(санитарное состояние, достаточная освещенность, оптимальность теплового режима, проветриваемость, наличие необходимой мебели)

- удовл.
- скорее удовл.
- скорее неудовл.
- неудовл.
- затрудняюсь оценить

Качество кадрового обеспечения Программы

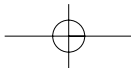
(наличие высококвалифицированных специалистов как в области науки, так и образовательной и (или) управленческой практики)

- удовл.
- скорее удовл.
- скорее неудовл.
- неудовл.
- затрудняюсь оценить

Качество программно-технического обеспечения занятий с использованием ИКТ

(исправность технических средств, адекватность программного обеспечения выполняемым образовательным задачам)

- удовл.
- скорее удовл.
- скорее неудовл.
- неудовл.
- затрудняюсь оценить

**Оцените качество реализации Программы:**

Направленность на освоение способов решения актуальных профессиональных задач, возникающих в Вашей повседневной деятельности

- высокая
- выше средней
- средняя
- ниже средней
- низкая
- затрудняюсь оценить

Содержательная полнота реализации Программы согласно учебной документации

- реализована полностью
- реализована частично
- затрудняюсь оценить

Соотношение теоретических и практических занятий

- избыточность теории; недостаточность практических занятий
- оптимальное соотношение теоретических и практических занятий
- явная недостаточность теоретических занятий для качественного выполнения практической части Программы
- затрудняюсь оценить

Достаточность и качество предоставленных Вам информационно-образовательных ресурсов

- достаточные и качественные для достижения предполагаемых результатов
- недостаточные или частично некачественные
- практически отсутствуют или совершенно некачественные
- затрудняюсь оценить

Адекватность форм и методов обучения особенностям учебного содержания

- высокая (полностью соответствуют)
- средняя (частично соответствуют)
- низкая (практически не соответствуют)
- затрудняюсь оценить

Отношения профессорско-преподавательского состава к Вам и другим слушателям

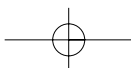
- позитивно-доброжелательное
- неустойчивое
- большей частью негативно-враждебное или равнодушное
- иное _____

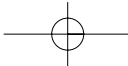
Соблюдение гигиенических норм и правил организации и проведения учебных занятий

- соблюдаются полностью
- соблюдаются в основном (незначительные нарушения)
- практически не соблюдаются (существенные нарушения)
- затрудняюсь оценить

Адекватность и своевременность консультативно-методической поддержки преподавателями Вашей самостоятельной работы в рамках Программы

- адекватная и своевременная
- частично адекватная или не всегда своевременная





- совершенно неадекватная или несвоевременная
- затрудняюсь оценить

Своевременность и полнота обратной связи от преподавателей о результатах проверки (оценки качества) выполненных Вами учебных (текущих) и контрольных (итоговых) заданий

- обратная связь осуществлялась своевременно и в полном объеме
- не всегда своевременно или не в полном объеме (фрагментарно)
- обратная связь практически отсутствовала
- затрудняюсь оценить

Оцените качество результатов Вашего обучения по Программе:

Определите уровень Вашей компетентности на момент завершения обучения в решении профессиональных задач, соответствующих содержанию Программы.

Профессиональная задача	Личная оценка компетентности
	□□□□
	□□□□
	□□□□
	□□□□
	□□□□

Оцените полноту достижения поставленных Вами индивидуальных образовательных целей

- достигнуты полностью
- большей частью достигнуты
- скорее не достигнуты

Если какие-либо из целей не достигнуты, то поясните, пожалуйста, какие и что именно, на Ваш взгляд, помешало их достижению в рамках Программы.

Укажите, пожалуйста:

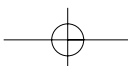
Ваш пол:

- мужской
- женский

Ваш возраст (полных лет): _____

Должность: _____

Дата заполнения анкеты:



Раздел 3

АНАЛИЗ ПОТРЕБНОСТЕЙ СИСТЕМ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (31 РЕГИОН-ПОБЕДИТЕЛЬ) В ИНВЕСТИЦИЯХ, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИХ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ, ВЕДУЩИЕ К МОДЕРНИЗАЦИИ СИСТЕМЫ

Общий анализ по всему объему необходимых инвестиций

Анализ данных, поступивших в Институт проблем образовательной Политики "Эврика" от 31 региона – участника КПМО, показывает, что согласно предварительным расчетам регионов о потребностях региональных систем образования в инвестициях, обеспечивающих институциональные изменения, ведущие к модернизации системы образования в 2010–2012 годах, общий объем средств, необходимых регионам, составляет 97 084 081,8 тыс. рублей. Из них:

- ♦ 19 395 678,90 тыс. рублей планируется регионами получить из федерального бюджета, что составляет 19,98% от общего объема всех необходимых средств;
- ♦ 39 677 703,35 тыс. рублей планируется из региональных бюджетов, что составляет 40,87% от общего объема всех необходимых средств;
- ♦ 7 162 352,79 тыс. рублей планируется из бюджетов муниципалитетов, что составляет 7,38% от общего объема всех необходимых средств;
- ♦ 106 793,00 тыс. рублей планируется регионами привлечь из внебюджетных источников, что составляет 0,11% от общего объема всех необходимых средств;
- ♦ 30 002 262,60 тыс. рублей недостающие средства для 31 региона, что составляет 30,9% от общего объема всех необходимых средств.

Общий анализ необходимых инвестиций на 2010–2012 годы показывает (диаграмма 1), что основной объем средств регионами планируется израсходовать на:

- ♦ строительство и ремонт зданий – 44,9% всех средств;
- ♦ материальное стимулирование педагогов – 17,3% всего объема средств;
- ♦ организация подвоза учащихся – 16,2% всего объема средств.

**Предполагаемые регионами направления расходования средств
в 2010–2012 годах по всем объемам необходимых 31 региону средств**

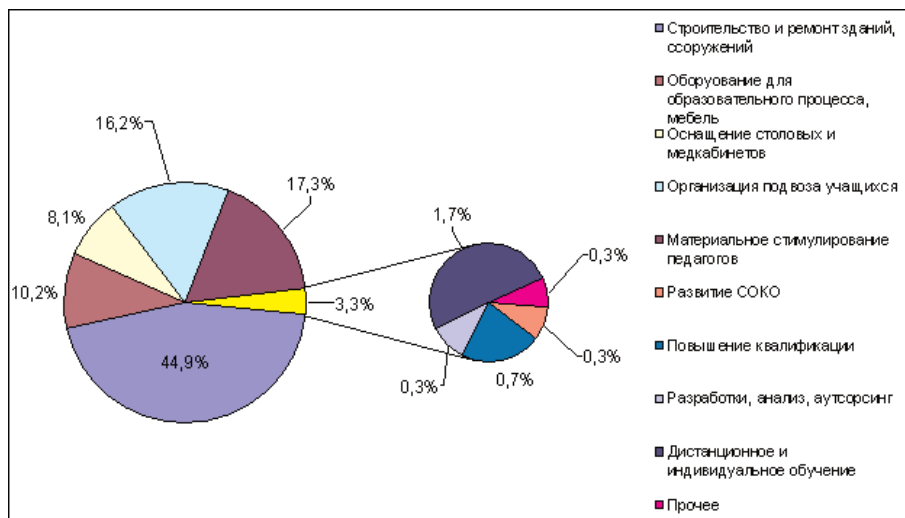


Диаграмма 1

Таблица 1

Направления расходов	Планирующиеся суммы на 2010–2012 годы (в тыс.руб.)			
	Всего	Федеральный бюджет	Рег-ный и муниципальный бюджеты	Недостающие средства
Строительство и реконструкция зданий, капитальный ремонт школ, безопасность (охрана, монтаж противопожарного оборудования)	15 051 277,56	13 686 367,10	15 051 277,56	16 155 893,24
Приобретение учебного и лабораторного оборудования, учебников, спортивного оборудования, компьютерной техники – для обеспечения образовательного процесса, приобретения мебели	4 264 200,28	816 145,00	4 264 200,28	4 760 996,22
Модернизация оборудования столовых, организация питания, оснащение медкабинетов	4 657 592,00	2 079 047,40	4 657 592,00	1 087 099,50
Организация подвоза учащихся, выплаты малокомплектным школам	9 389 924,00	5 847 557,10	9 389 924,00	546 662,00
Материальное стимулирование педагогов	13 037 347,10	3 479 142,80	13 037 347,10	224 795,00
Развитие системы оценки качества образования	284 113,90	4 200,00	284 113,90	89 984,00
Повышение квалификации и переподготовка педагогов, менеджеров образования	538 726,80	18 283,20	538 726,80	274 000,20
Оплата труда экспертов и исполнителей, накладные расходы (расчет нормативов, разработка программ, анализ, апробация инноваций), аутсорсинг	177 420,50	5 000,00	177 420,50	143 550,00

Направления расходов	Планирующиеся суммы на 2010–2012 годы (в тыс.руб.)			
	Всего	Федеральный бюджет	Рег-ный и муниципальный бюджеты	Недостающие средства
Создание ресурсных центров, центров дистанционного образования, обеспечение индивидуального и дополнительного образования, в т.ч. в малокомплектных школах, сетевое взаимодействие	599 174,80	289 692,00	599 174,80	939 654,80
Прочее (поддержка талантливой молодежи, региональные особенности обучения, выставки, ярмарки и пр.)	196 620,90	51 837,50	196 620,90	16 745,60

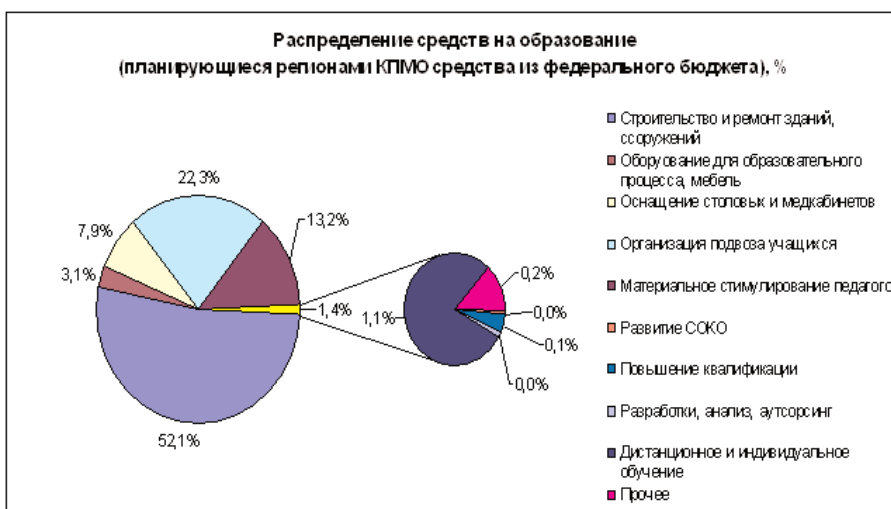


Диаграмма 2

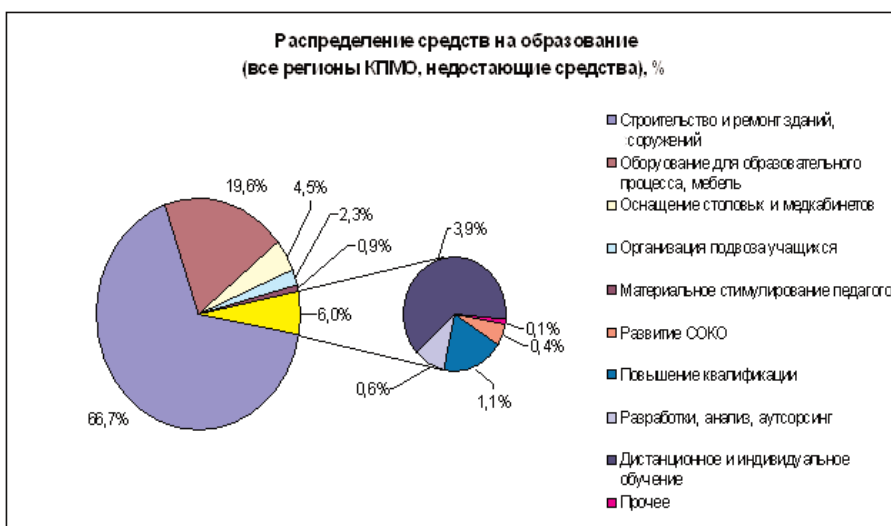


Диаграмма 3

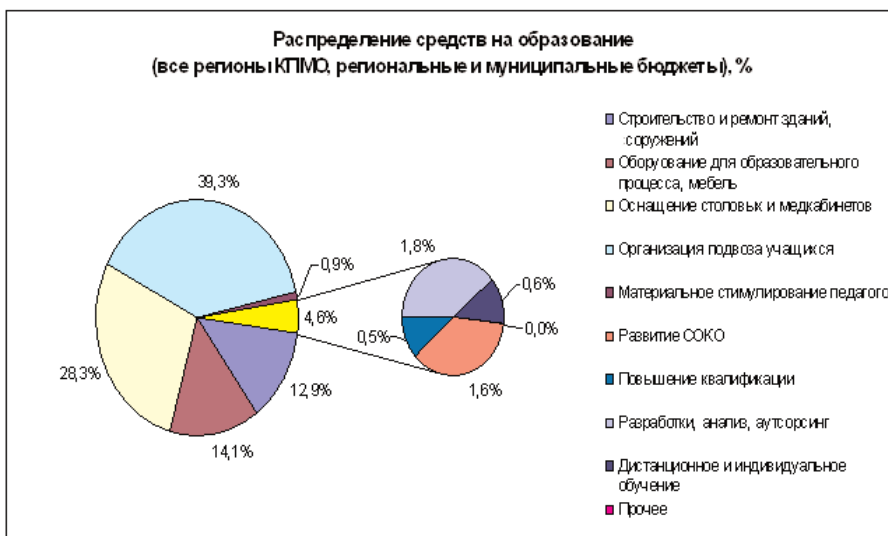


Диаграмма 4

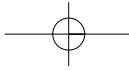
Анализ данных, приведенных в диаграммах 1–4 и таблице 1, показывает, что самыми недофинансированными направлениями в 2010–2012 станут:

- ♦ развитие системы оценки качества – 0,3% от всего объема необходимых регионам КПО средств на 2010–2012годы;
- ♦ повышение квалификации – 0,7% от всего объема необходимых регионам КПО средств на 2010–2012 годы;
- ♦ дистанционное и индивидуальное образование – 1,7% от всего объема необходимых регионам КПО средств на 2010–2012 годы.

Для усиления и развития эффектов, на которые изначально был направлен комплексный проект модернизации образования, необходима система мер по укоренению представлений в учительско-родительской среде о новом, современном качестве образования, система мер по развитию этих представлений, а также создание всех необходимых условий для того, чтобы в российских образовательных учреждениях было возможно получать современное качественное образование независимо от места жительства ребенка. Одними из основных характеристик современности образования является максимальное использование возможностей сети Интернет в образовательном процессе, выстраивание сетевого взаимодействия, развитие индивидуализации образования.

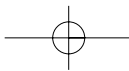
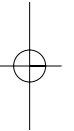
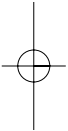
Исходя из описанного выше, для обеспечения нового качества российского образования необходимо массовое повышение квалификации работников образования, причем с переустройством самой системы повышения квалификации работников образования и ее содержания. Большое значение в модернизации системы образования для понимания эффектов и результатов играет современная система оценки качества образования, для чего необходимо разработать и ввести информационные автоматизированные системы сбора и оценки информации, а также необходимо периодически запускать исследования, позволяющие снимать эффекты модернизации образования.

Как можно видеть по данным (таблица 1, диаграммы 1–4), на все эти направления регионами предусмотрено 2,7% от всех необходимых средств на 2010–2012 годы, что говорит о том, что регионы недооценивают их важность. Это может привести к риску оснащения (улучшения материальных условий) образовательных учреждений при сохранении прежнего качества образования.



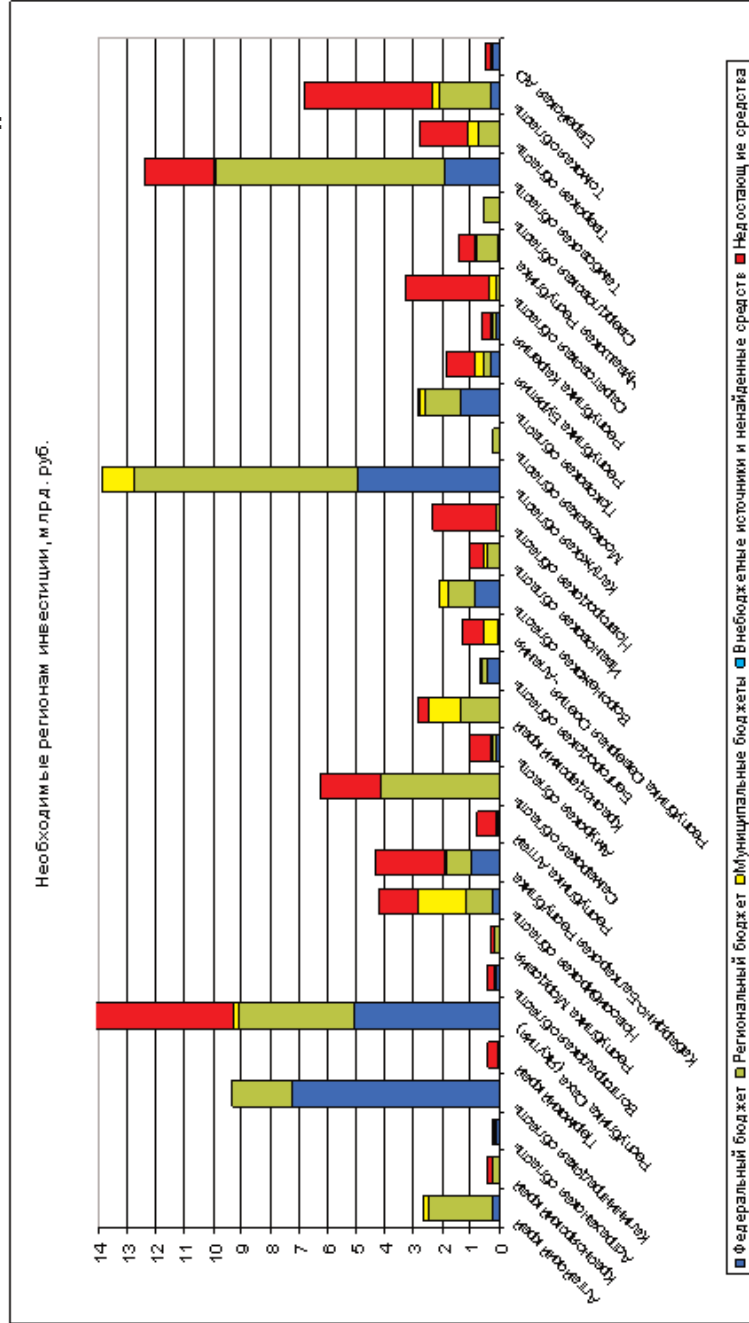
Кроме того, регионы КПО практически не планируют средства на медийное сопровождение модернизационных процессов, которые будут происходить в системе образования. По всем регионам планируется на данное направление 116 215,50 тыс. руб., что составляет 0,12 % от общего объема запрашиваемых средств (согласно сметам регионов это – включая ярмарки, выставки, сайты).

Наибольшее количество средств регионы планируют потратить на капитальный и текущий ремонт зданий, закупку мебели и различного оборудования, на повышение заработной платы учителей (Диаграмма 1). Без понимания нового качества образования, без механизмов его оценивания и предъявления гражданам, органам власти, мероприятия, направленные на повышение заработной платы учителей, на фоне общего по России сокращения уровня заработных плат и высокого уровня безработицы очередное повышение заработной платы учителей может привести к повышению социальной напряженности у не работающего в системе образования населения РФ.

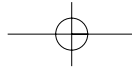


Сравнительный анализ инвестиционных планов регионов – участников КПМО

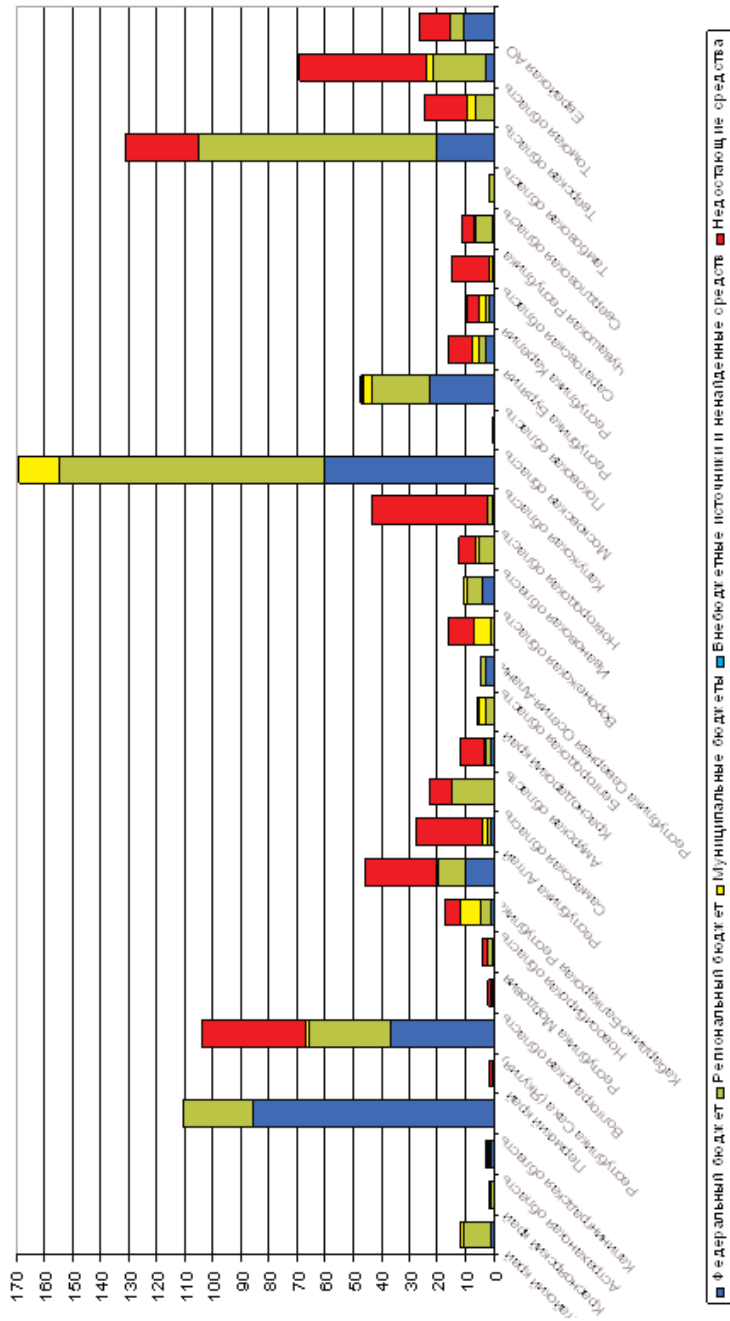
По объемам необходимых инвестиций:



Гистограмма 1



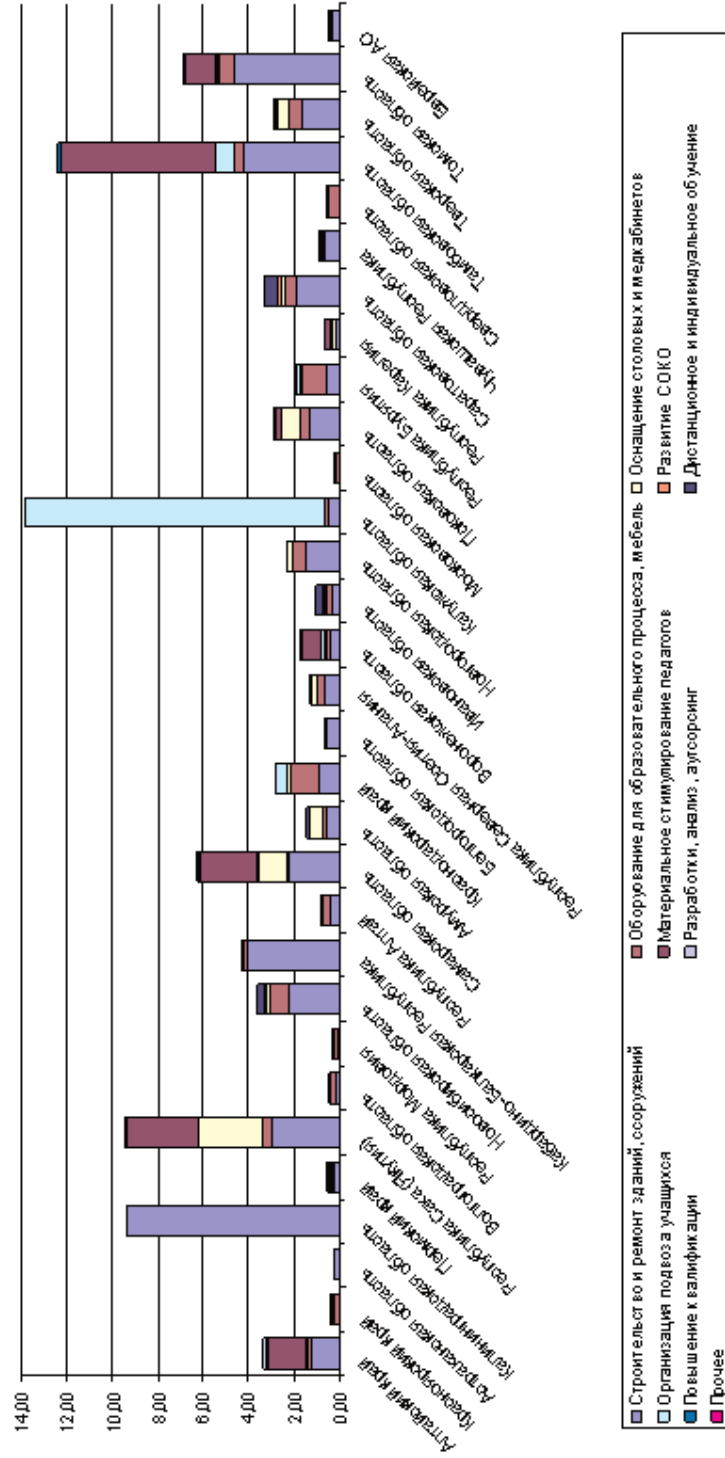
Необходимые регионам инвестиции, тыс. руб. на одного учащегося



Гистограмма 2

Гистограмма 3
По направлениям затрат средств

Распределение инвестиций в модернизацию системы образования - все источники финансирования, млрд. руб.



Раздел 4

ОПИСАНИЕ МОДЕРНИЗИРОВАННОЙ СИСТЕМЫ ЭЛЕКТРОННОГО МОНИТОРИНГА С ЦЕЛЬЮ "УЛАВЛИВАНИЯ" ЭФФЕКТОВ РЕАЛИЗАЦИИ КПМО С ПОМОЩЬЮ ЭЛЕКТРОННЫХ ФОРМ СБОРА И ИНТЕРПРЕТАЦИИ ИНФОРМАЦИИ

НАПРАВЛЕНИЕ 1

Введение новой системы оплаты труда учителей (НСОТ)

Наименование эффекта: Обеспечение роста зарплаты учителей, позволяющего изменить социальный статус учителя и его мотивацию в результате внедрения современных принципов оплаты труда педагогов – оплата за качества (payment for quality) и за результат (performance a pay).

Индикатор: Разрыв в заработной плате учителей, имеющих примерно равную учебную нагрузку, но различную эффективность по итогам распределения стимулирующей части ФОТ (по учреждениям, перешедшим на НСОТ).

НАПРАВЛЕНИЕ 2

Переход на нормативное подушевое финансирование (НПФ)

Наименование эффекта: Бюджеты субъектов РФ, внедряющих КПМО, в 2009 году в части финансирования образования определены на основе утвержденных нормативов финансирования.

Индикатор 1: Доля общеобразовательных учреждений, до которых доводятся средства по нормативу.

Индикатор 2: Доля школ, до которых доводится значение по нормативу, имеющих собственного бухгалтера или оплачивающих услуги централизованной бухгалтерии на основании возмездного договора.

НАПРАВЛЕНИЕ 3

Развитие региональной системы оценки качества образования (РСОКО)

Наименование эффекта: Зависимость стимулирующей части оплаты труда учителя от современного качества образования (компетентностный подход).

Индикатор 1: Наличие в Положении о стимулирующей части оплаты труда учета индивидуального прогресса учащихся, результатов формирования у них ключевых компетентностей, внеучебных достижений школьников и внеурочных форм организации образовательного процесса.

Индикатор 2: Наличие используемых в практике работы школы контрольно-измерительных материалов и форм оценки ключевых компетентностей школьников.

Индикатор 3: Наличие учебного (образовательного) плана, учитывающего урочные и внеурочные формы образования, виды внеучебной деятельности школьников.

Индикатор 4: Наличие в Положении об аттестации педагогов пунктов, в которых регламентирована оценка компетентностных результатов обучения школьников.

Наименование эффекта: Расширение возможностей получения качественных услуг в сфере образования.

Индикатор 1: Выполнение статьи 10 Закона РФ "Об образовании" (наличие всех форм получения общего образования).

Наименование эффекта: Совершенствование и изменение деятельности педагога.

Индикатор 1: Доля педагогических работников, участвовавших в муниципальных и региональных профессиональных конкурсах.

Индикатор 2: Доля педагогических работников, имеющих публикации по результатам педагогической деятельности в СМИ, периодических изданиях, сборниках, книгах.

Индикатор 3: Доля учащихся, нагрузка которых согласно учебному плану ниже предельно допустимой (автоматизированный показатель 3.Зр).

Наименование эффекта: Развитие новых форм образовательного процесса.

Индикатор 1: Доля учащихся 10–11 классов, которые участв. в школе старшей ступени.

Индикатор 2: Доля учащихся, которые учатся в автономных образовательных учреждениях.

НАПРАВЛЕНИЕ 4

Развитие сети общеобразовательных учреждений региона: обеспечение условий для получения качественного общего образования

Наименование эффекта: Повышение доступности качественного образования.

Индикатор: Доля учащихся, подвозимых в базовые образовательные учреждения.

Наличие региональной программы развития сети ОУ.

Наименование эффекта: Развитие кадрового потенциала образовательного учреждения.

Индикатор: Доля школьников, обучающихся в образовательных учреждениях, директора которых имеют квалификацию "менеджер"

Наименование эффекта: Системный подход к развитию сети образовательных учреждений на уровне субъекта РФ.

Индикатор: Наличие региональной программы развития сети ОУ.

НАПРАВЛЕНИЕ 5

Расширение государственно-общественного управления образованием

Наименование эффекта: Повышение открытости системы образования.

Индикатор 1: Доля общеобразовательных учреждений, имеющих опубликованный (в СМИ, отдельным изданием, в сети Интернет) публичный отчет об образовательной и финансово-хозяйственной деятельности.

Индикатор 2: Доля общеобразовательных учреждений, имеющих свои регулярно (не реже 2 раз в месяц) обновляемые сайты в сети Интернет.

Индикатор 3: Доля пунктов проведения итоговой аттестации выпускников общеобразовательных учреждений в форме ЕГЭ, в которых присутствовали общественные наблюдатели.

Наименование эффекта: Формирование механизмов (условий) для выявления и формулирования общественного (гражданского) заказа образованию.

Индикатор: Доля образовательных учреждений, имеющих действующую программу развития, согласованную органом государственно-общественного управления.

МОДЕРНИЗАЦИЯ ТЕХНИЧЕСКИХ СЕРВИСОВ СИСТЕМЫ МОНИТОРИНГА (КПМО)

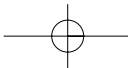
Структура системы:

Структура системы сохранила преемственность с системой мониторинга эффектов КПМО:

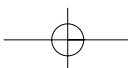
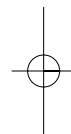
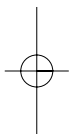
- ♦ произошла модернизация технической базы, сервисов добавления новых таблиц и взаимосвязей между ними;
- ♦ запущена система теговой навигации – позволяющая просматривать материалы портала, используя теги, каждому материалу портала могут быть присвоен набор тегов;
- ♦ введена система иерархической навигации, позволяющая просматривать материалы портала в их естественной иерархической структуре;
- ♦ запущен модуль комментариев, предназначенный для комментирования различных материалов портала, комментарии могут оставлять только зарегистрированные пользователи;
- ♦ улучшена распределенная система редактирования портала, служащая для создания и редактирования материалов портала;
- ♦ в целях усиления безопасности портала модифицирована система разграничения прав пользователей, служащая для назначения прав доступа различным категориям пользователей.

Возможности системы:

- ♦ создание операторов системы, назначение им прав доступа;
- ♦ заполнение операторами отчетных данных в соответствии с их уровнем доступа;
- ♦ автоматический аналитический контроль на правильность заполнения операторами данных;
- ♦ управление и модерация введенных операторами данных;
- ♦ оповещения операторов системы о новых возможностях системы;
- ♦ возможность обратной связи операторов разных уровней;
- ♦ хранение в единой базе экономических, финансовых и количественных данных за большой (дискретный) период времени;
- ♦ возможность выборки, отображения и сопоставления необходимых данных, имеющих в хранилище;
- ♦ исследования и анализ динамики показателей развития системы;
- ♦ возможность создания структур хранения данных;
- ♦ возможность создания правил для расчета автоматических показателей;
- ♦ формирование новых и корректировка ранее разработанных отчетов;
- ♦ представление созданных форм в виде различных документов: web-интерфейс, word и excel;



- ♦ графическое отображение результатов запросов, если таковое применимо к результатам;
- ♦ автоматический подсчет рейтингов субъектов мониторинга, отображение их на слоях карты мониторинга с возможностью масштабирования карты до субъектов нижнего уровня;
- ♦ расширение функциональных возможностей системы в случае изменения технических условий.



Раздел 5

**АНАЛИЗ ЗНАЧИМОСТИ ВЛИЯНИЯ
РЕЗУЛЬТАТОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СИСТЕМЫ
ОБРАЗОВАНИЯ НА СОЦИАЛЬНО-
ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РЕГИОНА****Экспертно-аналитическое обобщение значимости влияния
результатов деятельности системы образования
на социально-экономическое развитие региона
(на материалах отчетов по КПМО 31 субъекта РФ
за первое полугодие 2009 г.)**

Влияние результатов деятельности системы образования на социально-экономическое развитие региона проявляется непосредственно и косвенно, немедленно и отсроченно. Наиболее ярко проявляется непосредственное и немедленное влияние результатов образования на социально-экономическое развитие региона. Если рассматривать результаты модернизации образования в течение трех лет реализации комплексных проектов модернизации образования на социально-экономическое развитие регионов, внедрявших КПМО, то можно выделить следующие проявления такого влияния.

Непосредственные проявления влияния результатов образования на социально-экономическое развитие региона:

- ♦ улучшение качества жизни в регионах. В среднем около 60% школьников регионов обучаются в современных условиях. Это означает, что школьники получили возможность доступа к комфортным условиям обучения, отвечающим современным требованиям, в том числе СанПиН, требованиям безопасности и оснащенности учебных кабинетов. Для сельских школьников такие условия задают высокую планку личных жизненных притязаний, так как зачастую условия, в которых они получают образование в базовых школах, гораздо современнее, чем те условия, в которых они живут;
- ♦ повышение социального статуса учителя. В среднем по регионам за три года зарплата учителя повысилась не менее чем на 70%. За это время кардинально изменилось соотношение зарплаты учителя и средней заработной платы по экономике в регионе. В 2006 году учительская зарплата в среднем по Российской Федерации была на 20–40% ниже средней заработной платы по экономике. К 2009 году в среднем по 31 региону, внедряющему КПМО, средняя зарплата учителя стала примерно равна средней зарплате по экономике региона. Более 30% наиболее успешных учителей получают заработную плату выше, чем средняя заработная плата по экономике региона. В сельских районах такой уровень заработ-

ной платы гораздо выше средней зарплаты по району. Факт роста материального вознаграждения за учительский труд существенно изменил отношение и самих учителей к работе, и местных сообществ к самой персоне учителя, что существенно повысило социальный статус учителя;

- ♦ рост привлекательности профессии учителя в обществе. Как показывает анализ докладов руководителей региональных органов управления образованием об эффектах КПО, представляемых на экспертных семинарах в 2009 году, впервые за последние пять лет наблюдаются тенденции омоложения педагогических кадров в общеобразовательных школах. В среднем обновление кадрового состава по экспертным оценкам в 31 субъекте Российской Федерации, внедряющем КПО, за три года составил около 10% (до реализации проекта – менее 2% в год).

Немедленные проявления влияния результатов образования на социально-экономическое развитие региона:

- ♦ рост объективности в оценке результатов образования выпускников школы;
- ♦ равенство доступа к получению высшего образования, учащимися, имеющими высокие образовательные результаты независимо от места жительства.

Косвенные проявления влияния результатов образования на социально-экономическое развитие региона:

- ♦ улучшение демографической ситуации в регионе;
- ♦ снижение уровня преступности в регионах.

Отсроченные проявления:

- ♦ формирование общественных представлений граждан о новом качестве образования. Включение общественности в управление образованием позволило установить системное воздействие на общественность, позволяющее ожидать в 5–10-летней перспективе существенного сдвига общественных представлений о требованиях к современному качеству образования;
- ♦ насыщение рынков труда квалифицированными кадрами. Региональные системы оценки качества образования ориентированы в большей мере на формирование компетентностей граждан (универсальных и специальных) и на фиксацию позитивного социального опыта граждан, получающих образование, что соответствует ориентирам развивающейся экономики (современный человек должен с легкостью применять имеющиеся знания, умения и навыки). В 5–10-летней перспективе можно ожидать существенных изменений в качестве подготовки профессиональных кадров для экономики регионов;
- ♦ рост регионального валового продукта. Преобразования в системах образования существенно изменяют инфраструктуру регионов. Например, развитие сети школ региона потребовало значительного улучшения дорожных покрытий региона, что существенно отразилось на экономической перспективе регионов, их инвестиционной привлекательности. Таких примеров косвенного влияния образования на региональный валовый продукт масса. В частности, далее мы показываем значимость влияния образования на здоровье населения;
- ♦ улучшение здоровья граждан. Снижение учебной нагрузки учащихся, а также обеспечение современных условий для получения гражданами образования позволяют получить в 5–10-летней перспективе эффект повышения показателей здоровья выпускников школ, что отразится в среднем и на повышении показателей здоровья трудоспособного населения, что, в свою очередь, влияет на производительность труда в регионах и на рост регионального валового продукта.

Далее представлены материалы, полученные в результате анализа отчетов регионов о реализации КПО в 2009 году в разрезе регионов.

АЛТАЙСКИЙ КРАЙ

Значимость влияния результатов деятельности системы образования на социально-экономическую ситуацию в Алтайском крае

Реализация направления "Новая система оплаты труда" позволила "вырвать" учителя из единой тарифной сетки, обеспечить ему вознаграждение, соответствующее его трудовым и временным затратам, тесно увязав стимулирование деятельности педагога с результатами и интенсивностью труда. Это существенно повлияло как на сам характер работы учителя, так и на изменение отношения к его профессии в обществе. НСОТ позволяет формировать образ педагогической профессии как действительно востребованной и адекватно оплачиваемой.

Повышение окладов молодым педагогам, отсутствие прямой связи между оплатой труда и стажем работы (возрастом) позволяет сегодня привлекать в школу молодых специалистов прежде всего возможностью роста заработной платы по результатам работы. Особенно актуально это на селе, где приезд и закрепление молодых педагогов – это вклад и в демографическую проблему, и в проблему сохранения и развития села в целом.

Изменение в структуре заработной платы (оплата за внеурочную деятельность) позволяет ускорить процессы перехода от традиционной классно-урочной дидактики к современным проектным, игровым, творческим методам обучения, усиливает воспитательную составляющую образования.

Большой практический опыт поэтапного перехода на нормативное подушевое финансирование общеобразовательных учреждений в Алтайском крае позволяет сделать вывод о том, что новый механизм финансирования сопровождается непрерывным процессом изменения сети общеобразовательных учреждений, соответствующим запросу населения в доступном и качественном образовании, а также количеству обучающихся.

Заложенные в реализации направления "Региональная система оценки качества образования" (РСОКО) современные подходы к оценке и формированию современного качества образования, важнейшим показателем которого является формирование ключевых компетенций, в особенности таких, как социализация, позволяет сегодня вести работу по формированию нового выпускника школы, важнейшей способностью которого будет способность обучаться на протяжении всей жизни, быть мобильным.

Реализация направления "Развитие сети образовательных учреждений" оказывает наибольшее из всех направлений КПМО влияние на общее состояние социально-экономической ситуации в регионе. Связанная с данным направлением реструктуризация сети в части реорганизации и ликвидации отдельных образовательных учреждений влияет на изменение структуры и мотивационного содержания микросоциума, особенно в сельской местности.

Серьезные инвестиции в целях обеспечения современных условий образовательного процесса, направляемые в муниципалитеты и школы, связаны с проведением конкурсных закупочных процедур и расширением круга поставщиков оборудования и материалов, а следовательно, усилением конкуренции и общим оживлением в экономике региона.

Кроме того, внедрение в образовательный процесс современных технологий и учебно-лабораторного оборудования способствует усилению инновационных процессов, а модернизация материально-технической базы учреждений образования способствует ускорению модернизации самого содержания образования.

В свою очередь, ввод в строй новых современных образовательных учреждений и реализация актуальных моделей образовательных учреждений, таких как базовая школа и социокультурный центр, способствуют созданию на селе совершенно новой инфраструктуры, способной значительно изменить облик российского села.

Реализация направления "Расширение общественного участия в управлении образованием" постепенно изменяет облик современной школы. Она становится все более открытой. Проведение в мае 2009 году в Алтайском крае первого родительского краевого интернет-собрания показало, что большинство родителей активно поддерживают данные процессы. С другой стороны, расширение общественного участия в управлении школой сформировало общественный запрос и на аналогичные процессы в других сферах жизни общества и профессиональных услугах. На интернет-форуме общественность высказалась, например, за общественный контроль за качеством предоставляемых медицинских услуг, и даже работой ГИБДД.

Таким образом, идущие сегодня в Алтайском крае процессы модернизации в сфере общего образования способствовали сначала робким, но со временем все более уверенным изменениям на других уровнях образовательной системы региона (запущен эксперимент по введению новой системы оплаты труда в дошкольных образовательных учреждениях г. Барнаула и ряда районов края) во всей социальной сфере.

КПМО стимулировал и изменения в обществе, его отношении к образованию в целом, позволяя сделать эту важнейшую социальную систему более открытой, мобильной, современной.

АСТРАХАНСКАЯ ОБЛАСТЬ

Значимость влияния результатов деятельности системы образования на социально-экономическое развитие Астраханской области

Влияние результатов деятельности системы образования на социально-экономическое развитие Астраханской области обозначено и подтверждено в стратегии развития системы образования региона на 2009–2012 годы, принятой постановлением Правительства Астраханской области от 17.03.2009 № 99-П, которая, определяя основными составляющими модернизацию условий и содержание обучения, акцентирует особое внимание на прогнозируемых результатах, которые должны, в первую очередь, вооружать ключевыми компетентностями подрастающее поколение и обеспечивать дальнейшее развитие наиболее перспективных отраслей народнохозяйственного комплекса региона.

Логичным продолжением комплексных проектов модернизации образования в регионах должна стать реализация инициативы Президента Российской Федерации Д.А. Медведева "Наша новая школа".

Все институциональные эффекты в региональных системах образования, обозначившиеся в ходе реализации КПМО, не будут иметь развития без разработки и внедрения новых государственных образовательных стандартов, без изменения подходов к подготовке и переподготовке педагогических кадров на федеральном уровне, разработки новых федеральных стандартов условий предоставления образовательной услуги.

Указанные меры в комплексе позволят с уверенностью декларировать государственные гарантии воспитания здорового, физически и нравственно, поколения, обеспечат выявление и развитие одаренных детей, а также детей, нуждающихся в особых педагогических подходах.

ЕВРЕЙСКАЯ АВТОНОМНАЯ ОБЛАСТЬ

Влияние результатов деятельности системы образования на социально-экономическое развитие региона

Внедрение новых финансово-экономических механизмов (НСОТ и НПФ) в системе общего образования позволило оптимизировать бюджетные расходы, приблизить уровень заработной платы учителя к уровню средней заработной платы по региону, повысить престиж работы учителя.

Экономические преобразования позволили сформировать оптимальные условия для создания конкурентоспособной среды среди общеобразовательных учреждений области, что привело к формированию объективной оценки обществом предоставления образовательных услуг каждым конкретным учреждением, а следовательно – к повышению качества образования.

Созданы государственно-общественные органы управления, наделенные реальными управленческими функциями, такими как распределение стимулирующей части фонда оплаты труда; разработка и утверждению программы развития школы; подготовка публичного доклада; контроль условий образовательного процесса; оценка качества образования обучающихся. Таким образом, существенно повысилось участие общественности в стратегическом управлении образованием на всех уровнях.

ИВАНОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

Значимость влияния результатов деятельности системы образования на социально-экономическую ситуацию региона

Достигнутые в рамках реализации КПМО эффекты и системные изменения оказывают существенное влияние на развитие инновационных подходов к решению социально-экономических задач в регионе:

- ♦ проведенная в рамках КПМО структурная и технологическая модернизация региональной системы образования, обеспечивающая доступность качественных услуг для населения, оказывает положительное влияние на формирование кадрового потенциала, способного на эффективную деятельность в режиме инновационного развития экономики;
- ♦ внедрение нормативного подушевого финансирования и новой системы оплаты труда педагогических кадров обеспечивает наиболее рациональное использование бюджетных средств в сфере образования;
- ♦ результативность мероприятий в рамках КПМО способствует формированию социальной уверенности населения области;
- ♦ широкое привлечение общественности к участию в КПМО является условием формирования социально-гражданской активности населения области.

КАЛИНИНГРАДСКАЯ ОБЛАСТЬ

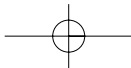
Значимость влияния результатов деятельности системы образования на социально-экономическое развитие региона

Цель 1. Повышение уровня и качества жизни населения

Вклад образования в достижение указанной цели осуществляется через реализацию следующих стратегических задач:

1.1. Повышение уровня материальной обеспеченности работников системы образования Калининградской области.

Данная цель достигается путем решения следующих задач:



- 1) введение новой системы оплаты труда работников образования, реализация стимулирующих принципов оплаты за качество работы;
 - 2) разработка и внедрение новых конкурсных, грантовых и иных форм стимулирования работы педагогических работников.
- 1.2. Повышение уровня здоровья и безопасности условий обучения учащихся.

Для реализации указанной цели решаются следующие задачи:

- 1) создание здоровьесберегающей инфраструктуры (обеспечение образовательных учреждений спортивными сооружениями, спортивным оборудованием, реализация программы обеспечения безопасности учебного процесса и т.п.);
- 2) расширение сферы оздоровления детей и подростков, переход на эффективную круглогодичную систему оздоровления;
- 3) кадровое обеспечение лечебно-оздоровительного физического воспитания детей в образовательных учреждениях.

1.3. Повышение уровня удовлетворения социальных и духовных потребностей населения и их развитие.

Указанная цель в рамках компетенции министерства образования реализуется путем решения следующих задач:

- 1) реализация молодежной политики, направленной на успешную социализацию молодых граждан;
- 2) профилактика детской беспризорности и безнадзорности;
- 3) защита прав и интересов социально незащищенных детей, противодействие социальному сиротству, детской беспризорности и безнадзорности;
- 4) стимулирование образовательных учреждений к организации воспитательной работы.

1.4. Обеспечение равных возможностей для различных социальных слоев населения на получение образования высокого качества.

Для реализации этой цели осуществляются следующие направления деятельности:

- 1) развитие системы дошкольной подготовки детей старшего дошкольного возраста с целью обеспечения равных стартовых возможностей для последующего обучения в начальной школе (в том числе использование различных моделей организации дошкольного образования, создание условий для обеспечения деятельности групп дошкольной подготовки);
- 2) развитие сети образовательных учреждений, в том числе негосударственных;
- 3) внедрение моделей инновационных образовательных учреждений;
- 4) внедрение новых образовательных технологий и принципов организации учебного процесса, в том числе с использованием современных информационных и коммуникационных технологий;
- 5) развитие региональной системы оценки качества общего образования;
- 6) модернизация системы переподготовки и повышения квалификации педагогических работников.

1.6. Развитие институтов гражданского общества.

Осуществляется данная цель путем решения следующих тактических задач:

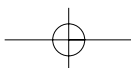
- 1) привлечение общественных организаций к оценке образовательных инициатив образовательных учреждений;
- 2) создание условий для активного включения детей и молодежи в социально-экономическую, политическую и культурную жизнь общества.

Цель 2. Обеспечение высоких темпов устойчивого экономического роста

Вклад образования в достижение указанной цели осуществляется через реализацию следующих стратегических целей:

Цель 2.1. Введение новых экономических механизмов финансирования.

Реализация цели обеспечивается решением задачи – переход на нормативное подушевое финансирование образовательных учреждений.



Цель 2.2. Обеспечение потребностей экономики и социальной сферы в профессиональных кадрах необходимой квалификации. Создание условий для развития непрерывного образования.

Достижение цели обуславливает необходимость решения следующих основных тактических задач:

- 1) приведение профессионально-квалификационной структуры подготовки кадров на разных уровнях профессионального образования в соответствие с потребностями рынка труда и перспективами развития экономики;
- 2) развитие системы непрерывного образования, в том числе дополнительного профессионального образования;
- 3) создание системы мер по привлечению работодателей к организации подготовки для экономики области специалистов необходимой квалификации.

КАЛУЖСКАЯ ОБЛАСТЬ

Влияние результатов деятельности системы образования на социально-экономическое развитие региона. Стратегические направления развития социально-экономической сферы региона через развитие образования

В результате реализации комплексного проекта модернизации образования в Калужской области создаются условия, позволяющие принимать обоснованные управленческие решения в сфере образования, повышать управляемость и мобильность региональной и муниципальной систем образования, прогнозировать развитие образовательных учреждений, обеспечить качественное образование через эффективное использование ресурсов и создание условий получения качественных образовательных услуг, сформировать механизмы, обеспечивающие включение общественности области в управление образовательными системами.

В ходе реализации проекта предусматриваются необходимые меры и средства для развития школ и дошкольных учреждений, создания инновационной образовательной инфраструктуры (планируется создание центра выявления, поддержки и сопровождения одаренных детей, института системного развития образования, муниципальных центров поддержки инновационных инициатив и др.), системы комплексной оценки эффективности региональной системы образования.

КАБАРДИНО-БАЛКАРСКАЯ РЕСПУБЛИКА

Значимость влияния результатов деятельности системы образования на социально-экономическую ситуацию региона

Участие системы образования республики в КПО является одним из важных условий реализации Стратегии развития Кабардино-Балкарской Республики (КБР) до 2022 года, в которой обозначено формирование нового имиджа КБР как успешно развивающегося, надежного и безопасного для проживания и отдыха региона России с высоким уровнем качества человеческого потенциала. В этом смысле комплексный проект модернизации образования является органичной частью указанной стратегии.

Комплексный проект модернизации образования Кабардино-Балкарской Республики стал значимым фактором приведения ее состояния в соответствие с актуальными и перспективными потребностями обучающихся, их родителей, общества и государства.

Большое число общественных слушаний и других мероприятий с широким участием представителей общественности, власти, бизнеса, профессионального сообщества,

СМИ, проведенные как на республиканском уровне, так и на территории всех 13 ее муниципальных образований и образовательных учреждений, способствовали изменению психологического климата, как в самой школе, так и вокруг нее.

Благодаря участию республики в КПО в системе образования происходят значимые позитивные изменения на самых различных уровнях и всех ее подсистемах. Об этом свидетельствуют и данные электронного мониторинга.

Проблематика КПО стала предметом регулярного рассмотрения на различных форумах профессионального сообщества, общественности, органов власти и управления, Совета при президенте Кабардино-Балкарской Республики по реализации приоритетных национальных проектов и демографической политике, СМИ.

Таким образом, комплексный проект модернизации образования привнес мощный импульс в развитие системы образования республики. Основная задача до окончания проекта – довести до логического завершения начатые изменения, их нормативно-правовое и институциональное оформление по всем направлениям проекта, что позволит придать им необратимый характер.

МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

Значимость влияния результатов деятельности системы образования на социально-экономическое развитие региона

На современном этапе повышаются требования к содержанию и качеству образования. Эти требования связаны с глобальными тенденциями перехода нашей страны к экономике, основанной на знаниях. Современная экономика характеризуется особым динамизмом, чрезвычайной сложностью и противоречивостью разворачивающихся в ней процессов. Отечественная экономика сегодня – это экономика переходного типа, и в настоящее время идет процесс формирования региональной социально-экономической политики. В период перехода к рыночным отношениям, осуществления структурной перестройки экономики и становления рыночных институтов роль и значение социальной сферы, и прежде всего образования, резко возрастает.

Система образования является одной из ведущих сфер, оказывающих прямое и непосредственное влияние на социально-экономическое развитие региона, повышение уровня жизни населения, социальную стабильность общества.

Высокая результативность проекта объясняется беспрецедентным масштабом его финансирования. Консолидированный бюджет реализации комплексного проекта модернизации образования за два года составил более 2,5 млрд. рублей.

Это является свидетельством того факта, что образование в контексте социально-экономической политики Московской области рассматривается не как статья непроизводительного потребления, а как один из наиболее эффективных видов инвестиций с целью повышения качества жизни общества, улучшения качества предоставляемых населению образовательных услуг.

Процессы повышения качества предоставления образовательных услуг и соответственно повышения качества подготовки выпускников учебных заведений создают более широкие возможности для ускорения экономического развития региона в соответствии с задачами создания экономики знаний, технической и технологической перестройки в отраслях экономики.

Московская область входит в пятерку регионов, занимающих ведущие позиции в РФ по такому показателю, как индекс развития интеллектуального потенциала, отражающему влияние, оказываемое знаниями на уровень материального благосостояния.

Создание условий для повышения качества человеческого капитала – условие сохранения и увеличения темпов экономического развития области.

Темпы социально-экономического развития в значительной степени определяются квалификацией и производительностью труда работников. Одним из условий привлечения квалифицированных кадров на предприятия и в организации является доступность для детей работников качественного образования. Особенно остро этот вопрос стоит применительно к дошкольному образованию. Регулируя доступность качественного дошкольного и общего образования, можно оказывать влияние на масштабы и направления потоков миграции трудовых ресурсов (особенно так называемой "интеллектуальной миграции"). При этом вопросы доступности должны решаться не только за счет строительства новых учреждений, но и за счет повышения эффективности использования существующей сети.

В Московской области реализуются Губернаторская программа повышения доступности дошкольного образования, муниципальные программы развития сети образовательных учреждений. Конкретным примером может служить Дубна, где в рамках мер по созданию Российского центра программирования проводятся мероприятия по развитию инфраструктуры образования.

В ситуации выхода из кризиса возрастет потребность промышленности Московской области, в частности таких отраслей, как производство черной металлургии, машиностроение и металлообработка, промышленности строительных материалов в квалифицированных рабочих кадрах. В этой связи особые задачи стоят перед системой начального и среднего профессионального образования Московской области, и более широко – перед системой профессиональной подготовки, обеспечивающей формирование квалификаций, востребованных на рынке труда. Модернизация системы профессионального образования, проводимая в области, позволит адекватно ответить на потребности рынка труда.

Московская область занимает ведущую позицию в РФ в сфере инновационной деятельности. Согласно поручению Президента РФ она является пилотным регионом в отработке элементов национальной инновационной системы. В Московской области располагается более половины всех российских наукоградов, сосредоточено свыше 40 исследовательских и учебных институтов Российской академии наук, более 70 научных учреждений сельскохозяйственного профиля и более 100 научных институтов других отраслей народного хозяйства. В целом в Подмоскovie находится 20% всех научных организаций России, где ведется 13% всех научных разработок страны. Отмеченные особенности (высокий уровень образования населения, доля лиц, занятых в сфере науки и инновационного производства) определяют соответствующий запрос на качественное образование. Система образования призвана решить задачи воспроизводства научных и инженерных кадров для высокотехнологичных предприятий и инновационных организаций наукоградов. Особую роль в этом направлении призваны сыграть меры по выявлению и поддержке талантливых детей и молодежи. Мероприятия по поддержке талантливых выпускников и содействию их закреплению на предприятиях и в организациях области являются эффективным инструментом регулирования интеллектуальной миграции как важнейшего ресурса социально-экономического развития. В 2008 году в области был реализован проект по систематизации опыта развития муниципальных систем образования как составляющих инновационных комплексов наукограда.

В условиях экономического кризиса ресурсы учреждений профессионального образования должны быть использованы (и используются) в реализации региональных программ содействия занятости населения, для осуществления переподготовки кадров.

Есть основания полагать, что посткризисная экономика области в еще большей степени будет сориентирована на использование наукоемких и инновационных технологий, что определит необходимость освоения работниками новых знаний и технологий. В связи с этим все большее значение будет приобретать сегмент дополнительного (непрерывного) профессионального образования. В системе образования Московской области на базе учреждений профессионального образования создана сеть Центров кадровой под-

держки инновационной деятельности (<http://ckp.momos.ru>). На базе участников сети осуществляется подготовка специалистов по ряду специальностей (прежде всего менеджмент инноваций и инновационный менеджмент).

В современном мире значительнейшую часть человеческого капитала формирует путем миграции. В докладе о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации за 2008 год "Россия перед лицом демографических вызовов" образование рассматривается как "ресурс адаптации мигрантов", отмечается, что "перед образованием стоит новая и достаточно сложная социально-экономическая задача – обеспечить адаптацию иммигрантов и их детей, поднять уровень образования взрослых и обеспечить их профессиональную подготовку".

В Московской области в последние годы отмечается значительный приток мигрантов и соответственно детей-мигрантов в систему образования. Это ставит перед системой образования задачу не только обеспечения учебных мест, но создания условия для их адаптации и интеграции в образовательную и шире – социальную среду, прежде всего за счет решения таких вопросов, как: организация обучения русскому языку и реализации программ формирования толерантности, профилактики ксенофобии. Следует отметить, что по обоим направлениям в системе образования Московской области реализуются комплексные мероприятия, обеспечившие на сегодняшний день позитивные результаты.

Развитие данного направления (разработка программ и УМК, повышение квалификации педагогов, проведение мониторинговых исследований) обеспечит снижение рисков возникновения межнациональной напряженности, консолидацию местных сообществ в Московской области как важный фактор социального развития территорий.

Одной из значимых характеристик человеческого капитала, качества жизни населения является здоровье. Система образования может выступать как фактором, негативно влияющим на состояние здоровья, так и фактором, способствующим его сохранению и укреплению. Во втором случае необходимым является реализация мер по созданию в школах условий для сохранения здоровья, внедрения здоровьесберегающих технологий, методов формирования здорового образа жизни.

Анализ статистических данных показывает, что развитие системы воспитания и дополнительного образования в Московской области оказывает положительное влияние на показатели преступности несовершеннолетних (снижение доли преступлений, совершенных несовершеннолетними, в общем числе преступлений), которые, несомненно, являются значимыми индикаторами динамики социального развития.

В Стратегии социально-экономического развития Московской области до 2020 года, одобренной постановлением Правительства Московской области от 15.12.2006 № 1164/49, определена стратегическая цель развития Московской области до 2020 года – создание на территории Московской области благоприятных условий для жизни, работы, отдыха, обеспечивающих гармоничное сочетание личности, общества и государства. Основной задачей социально-экономического развития региона Стратегией определено – создание условий конкурентоспособной, динамичной и высокотехнологичной экономики, позволяющей обеспечить устойчивое экономическое развитие Московской области и на этой основе – создание условий для повышения уровня и качества жизни населения. Развитие образования Московской области является ключевым фактором, обеспечивающим повышение качества жизни населения Московской области через:

- ♦ совершенствование содержания и технологий образования;
- ♦ создание условий для социализации, социальной адаптации, формирования здорового образа жизни детей, подростков и молодежи, обеспечения их безопасности;
- ♦ развитие системы оценки и контроля качества образования, обеспечение публичной доступности ее результатов;
- ♦ совершенствование сети и институциональной структуры системы образования;
- ♦ развитие кадрового ресурса системы образования;

- ♦ обновление экономических и организационно-управленческих механизмов в системе образования;
- ♦ развитие материально-технической базы образовательных учреждений.

НОВГОРОДСКАЯ ОБЛАСТЬ

Значимость влияния результатов деятельности системы образования на социально-экономическую ситуацию региона

Реализация КПМО позволила уменьшить долю неэффективных расходов по общему образованию с одновременным направлением высвободившейся суммы расходов на повышение заработной платы работников общего образования. Тем самым была выполнена одна из основных задач концепции социально-экономического развития Новгородской области – повышение уровня доходов населения. Одновременно произошло усиление кадрового потенциала педагогов общеобразовательных учреждений, обеспечивающих получение качественного образования.

При этом высвободившиеся работники были трудоустроены в другие сферы экономики исходя из потребностей рынка труда и с учетом имеющейся у работников квалификации. Таким образом, обеспечено более эффективное использование кадровых ресурсов территории.

Введение единого государственного экзамена в штатный режим, осуществление независимой оценки качества образования выпускников основной школы позволили более глубоко дифференцировать распределение учащихся по каналам дальнейшего обучения и трудоустройства.

Реализация КПМО создала условия и обеспечила привлечение в экономику области (в сфере образования) дополнительных финансовых средств в объеме около 200 млн. рублей.

НОВОСИБИРСКАЯ ОБЛАСТЬ

Значимость влияния результатов деятельности системы образования на социально-экономическое развитие региона:

- ♦ созданы условия для удовлетворения образовательных потребностей населения области в ходе развития региональной образовательной сети;
- ♦ созданы условия для повышения интеллектуального потенциала области;
- ♦ созданы механизмы обеспечения инновационного характера развития образовательной сферы, включенности образования в региональную инновационную систему (создание "точек роста" в региональной системе образования);
- ♦ повышение эффективности расходования бюджетных средств на образование в условиях инновационного развития сферы образования (переход на НСОТ и НПФ);
- ♦ создание современной образовательной инфраструктуры (ввод новых образовательных учреждений, создание сети ММЦ и др.);
- ♦ обеспечение безопасности и сохранения здоровья детей в регионе (создание современных условий обучения в ООУ);
- ♦ повышение доступности качественного общего образования (развитие сети ООУ, кадровая модернизация системы образования, пополнение школ новым поколением учителей и др.);
- ♦ создание системы государственно-общественного управления и формирование гражданских институтов;
- ♦ формирование конкурентной образовательной среды в сфере образования;
- ♦ достижение качественно новых стандартов уровня жизни и благосостояния населения Новосибирской области через внедрение и реализацию инновационных проектов и программ (ПНПО, КПМО и др.);

- ♦ приоритет различных форм инвестирования в человеческий капитал через комплексную модернизацию системы образования;
- ♦ повышение уровня и качества регионального управления на основе использования новейших информационных и телекоммуникационных технологий, в том числе и в сфере образования.

ПЕРМСКИЙ КРАЙ

Значимость влияния результатов деятельности системы образования на социально-экономическое развитие региона определяется в следующих направлениях:

1. В ходе реструктуризации сети образовательных учреждений выявился эффективный ресурс управления развитием территории посредством целенаправленного воздействия на сеть образовательных учреждений, т.е. точки развития территорий могут быть существенно подкреплены в случае создания новых условий и структур сферы образования. И наоборот, в случае деградации и угасания социально-экономической жизни района, его неэффективное сохранение может быть изменено. Таким образом, модернизация образования может стать стратегическим ресурсом развития территорий края.

2. Преобразования, происходящие в системе образования, вызвали существенный рост активности граждан Прикамья, определили роль и значение общественных структур и организаций в управлении развитием территорий. Весь процесс в совокупности способствует формированию активной гражданской позиции не только в рамках образовательных институтов, но и в окружающем сообществе.

3. Комплекс осуществляемых в системе образования Пермского края проектов в своей совокупности несет значительный потенциал для изменений социальной, экономической и культурной жизни региона. Создание системы международного бакалавриата в потенциале может привести к качественной интеграции иностранных специалистов в экономику и культурную среду Пермского края. Создание новых образовательных центров (школ 3-й ступени обучения) создает условия для обеспечения кадрами тех сегментов экономики территорий и края, которые на сегодня наиболее востребованы. Проект, нацеленный на профилактику преступности, уже имеет статистическое обоснование результативности – зафиксировано снижение числа несовершеннолетних преступников в крае на 26% за 2008 год. Таким образом, целенаправленные изменения в системе образования становятся элементами управления социально-экономической ситуацией в целом.

Введение НПФ приводит к развитию негосударственного сектора в образовании, причем как в системе общего, так и в системе дошкольного и дополнительного образования. В Перми эти процессы достаточно активны. Образование становится реальной отраслью экономики края.

Таким образом, через анализ и планирование развития системы образования прогнозируются следующие направления развития социально-экономической сферы региона:

- ♦ повышение рождаемости благодаря улучшению доступности и качества дошкольного и школьного образования, развитию негосударственных поставщиков образовательных услуг. Зарождается новый пласт культуры – культура воспитания маленького ребенка в семье, а не в системе детского сада;
- ♦ развитие науки, стимулирование взращивания научного потенциала благодаря региональным выплатам докторам наук;
- ♦ школы 3-й ступени (школы для старшекласников) могут стать непосредственной площадкой обеспечения более точного выбора профессии и, следовательно, снижения затрат на повторное получение профессии;
- ♦ школы международного бакалавриата, создаваемые в Перми, реально повышают привлекательность региона для иногородних и иностранных граждан, выбираю-

- щих для себя и своей семьи место работы и место жительства, а значит, влияют на качество кадров;
- ♦ новая система оплаты труда реально позволяет в ближайшее время, особенно на селе, войти учителю в средний класс по уровню заработка и оказывать влияние на общее состояние общества благодаря его активности, интеллигентности, креативности и интеллекту;
 - ♦ компетентностный подход в образовании позволит обеспечить подготовку специалистов принципиально другого рода: умеющих находить пути решения проблем, осуществлять поиск информации, применять полученные знания в профессии, что не может не сказаться на развитии экономики региона и страны.

ПСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

Значимость влияния результатов деятельности системы образования на социально-экономическую ситуацию региона

Основные направления развития экономики области: обрабатывающее производство и аграрный сектор. Однако за последние годы наметилась тенденция оживления в малом и среднем бизнесе, в промышленном производстве, в сфере обслуживания и торговле, что позволило увеличить за 4 года консолидированный бюджет области в 2 раза. Расходы на образование составляют 24,2% в общем объеме консолидированного бюджета Псковской области. Консолидированный бюджет Псковской области на образование в 2009 году составляет 4 913,327 млн. рублей. Субвенция на реализацию общеобразовательных программ в части финансирования расходов на оплату труда работников муниципальных образовательных учреждений и организацию учебного процесса составляет 1529,339 млн. рублей.

Приоритетность сферы образования в политике администрации области и муниципальных образований обусловлена следующими факторами: большим количеством образовательных учреждений; большой занятостью населения в сфере образования и науки; возросшей потребностью общества в более высоком качественном образовании; реализацией цели превращения образования в ресурс социально-экономического развития региона.

Приоритетный национальный проект "Образование" и одно из его направлений – комплексный проект модернизации образования реально позволил приступить к системному решению накопившихся в образовании проблем. Проект стал серьезным стимулом в решении задачи развития образования области и позволил осуществить 10-летние планы в максимально короткие сроки – за 3 года.

Комплексный проект дает новые возможности для развития региона в целом и решения межведомственных социальных задач:

- ♦ развивается инфраструктура региона (ремонт дорог, школ и пришкольных интернатов, приобретение школьных автобусов);
- ♦ активно внедряются информационные технологии в образовании (оснащенность компьютерами – 12 учащихся на 1 компьютер; все школы подключены к сети Интернет; во всех муниципальных образованиях созданы информационные ресурсные центры; информационными ресурсами пользуется население, социальные партнеры образования);
- ♦ с 1 января 2008 года началась реализация нового направления проекта по совершенствованию питания учащихся (на эти цели из регионального бюджета выделено в 2009 году свыше 100 млн. рублей, что позволяет охватить горячим питанием 94% школьников Псковской области), что особенно важно для детей из малообеспеченных семей.

В рамках сетевого взаимодействия на территории области создаются такие эффективные модели реструктуризации, как:

- ♦ сельский социокультурный комплекс – объединение образовательного учреждения с организациями социальных партнеров (Дом культуры, библиотека, медицинский пункт, сельскохозяйственное предприятие и др.) в форме простого товарищества для создания единого культурно-образовательного пространства развития сельских жителей;
- ♦ сельский лицей (гимназия) – образовательное учреждение, реализующее наряду с общеобразовательной программой профессиональной подготовки детей и взрослых сельских жителей.

Переход на принципы профильного обучения – есть ценнейший ресурс самообразования, возможность построения школьником индивидуальных траекторий, реализации собственных проектов, ориентации на практические навыки, способность применять знания в жизни. В рамках реализации КПМО такая возможность предоставлена 57% учащихся средних школ области.

Важным результатом реализации проекта является изменение сознания участников образовательного процесса. Родители увидели реальные возможности развития своих детей и перспективы их устройства в жизни, независимо от места жительства.

РЕСПУБЛИКА АЛТАЙ

Значимость влияния результатов деятельности системы образования на социально-экономическую ситуацию региона

Реализация комплексного проекта модернизации образования и программы бюджетирования, ориентированного на результат, позволила достичь следующих эффектов:

- ♦ определяется эффективная бюджетная политика в регионе, прогнозируемое финансирование, финансовая дисциплина;
- ♦ создаются условия для оптимального распределения бюджетных ресурсов;
- ♦ возможность более эффективного (пере)распределения бюджетных средств между конкурирующими статьями расходов;
- ♦ ресурсы выделяются на достижение конечных результатов;
- ♦ формируется понимание того, что оптимизация бюджетных расходов направлена на достижение максимальных социально-значимых результатов деятельности системы образования;
- ♦ определяются прямые и конечные результаты расходования бюджетных средств и показателей, на основании которых можно судить о степени достижения поставленных целей;
- ♦ изменяются механизмы контроля исполнения бюджета, активно разрабатывается система внутреннего самоконтроля;
- ♦ растет ответственность в системе образования за достижение планируемого результата.

Введение нормативно-подушевого финансирования, новой системы оплаты труда в рамках реализации КПМО является механизмом, обеспечивающим внедрение бюджетирования, ориентированного на результат (БОР). В то же время БОР обеспечивает дальнейшую реализацию и развитие КПМО, что в конечном итоге обеспечивает повышение качества предоставляемых бюджетных услуг.

Институциональные изменения, являющиеся результатом участия Республики Алтай в реализации КПМО, привели к таким социально-экономическим эффектам, как повышение конкурентоспособности выпускников общеобразовательных учреждений региона, о чем свидетельствуют результаты ЕГЭ в 2009 году (повышение среднего балла по большинству базовых предметов) и рост средней заработной платы учителей.

РЕСПУБЛИКА БУРЯТИЯ

С целью анализа значимости влияния результатов деятельности системы образования на социально-экономическое развитие региона в Республике Бурятия ведется разработка проекта Качественная оценка эффективности развития системы образования (КОЭР-СО). Анализ данных внедряемой системы мониторинга позволит установить влияние образования на стратегические направления развития социально-экономической сферы региона, качество жизни населения и отдельного человека.

В соответствии с Программой СЭР Бурятии на 2008–2010 годы и на период до 2017 года стратегическими направлениями социально-экономической политики Бурятии являются: рост экономического потенциала, повышение уровня и качества жизни населения, развитие инфраструктуры.

Предварительное сравнение приоритетных направлений СЭР с направлениями и результатами процессов модернизации образования показало, что реализуемые направления образовательной политики способствуют достижению целей ключевых программных документов субъекта РФ (таблица 5).

Таблица 5
Соотношение образовательной политики с направлениями социально-экономического развития Республики Бурятия

В соответствии с Программой СЭР Бурятии на 2008–2010 гг. и на период до 2017 г.	Направления ПНПО и КПОМО (2006–2009гг.)
Освоение природно-ресурсного сектора, технологическая модернизация природно-ресурсного сектора и расширение экономической кооперации, переход к производству и экспорту продукции на основе переработки сырья	Профилизация обучения в старшей школе, оснащение кабинетов предметов естественно-научного цикла, поддержка инновационных проектов школ и учреждений НПО, СПО, гранты для молодых ученых и талантливой молодежи в сфере научно-технического творчества
Развитие транспортной системы (модернизация автомобильного транспорта, усиление дорожного строительства)	Поставка в сельские учреждения школьных автобусов. Развитие сети и организация подвоза учащихся требуют улучшения качества дорог
Создание комфортного инвестиционного климата (в т.ч. за счет создания крупных промышленных проектов)	Инновационное проектирование создает благоприятную среду для формирования проектной культуры у подрастающего поколения. Образовательные проекты привлекают дополнительные инвестиции в регион
Развитие деловой среды (формирование полноценной инфраструктуры и институциональной среды поддержки предпринимательства, открытой и равнодоступной предпринимательской среды для всех форм бизнеса)	Развитие конкуренции на рынке образовательных услуг, создание возможностей для предпринимательской деятельности в сфере образования (автономные учреждения)
Внедрение международных систем менеджмента качества	Формирование республиканской системы оценки качества образования, участие в региональных, российских и международных исследованиях
Проведение институциональных преобразований, направленных на развитие и улучшение инвестиционного климата Республики Бурятия, в том числе развитие финансовой инфраструктуры, снижение административных барьеров, создание эффективной системы защиты всех видов собственности	Увеличение финансовой самостоятельности учреждений образования в рамках развития сети и внедрения нормативного подушевого финансирования, внедрение новых организационно-правовых форм
Внедрение кластерного подхода в управление Республикой Бурятия и развитие механизмов государственно-частного партнерства	Формирование органов государственно-общественного управления образованием, внедрение кластерного подхода при подготовке кадров в учреждениях НПО, СПО

Повышение производительности труда, проведение структурной модернизации экономики, обеспечивающей максимально возможное снижение уровня удельных издержек, в том числе энергетических	Оптимизация расходов на образование, повышение эффективности использования бюджетных средств
Подъем уровня и кардинальное улучшение качества жизни, закрепление на этой основе населения и возобновление тенденции положительного сальдо миграции населения	Ориентация на повышение качества образования при внедрении НСОТ, создании современных условий обучения для школьников

РЕСПУБЛИКА КАРЕЛИЯ

Значимость влияния результатов деятельности системы образования на социально-экономическое развитие региона

Анализ должен позволить установить стратегические направления развития социально-экономической сферы региона через развитие образования.

Ожидаемые результаты КПО позволяют оценивать возможные результаты региональной "Стратегии-2020" в социально-экономической области и легли в основу формирования этой стратегии в сфере образования.

Общественно-активные школы (входящие в расширяющуюся Ассоциацию общественно-активных школ) создают социальные и социокультурные проекты, развивающие территории средствами образования, в том числе и через государственно-общественные, частно-государственные формы управления системами образования.

Повышение образовательных результатов (на основе итоговой аттестации выпускников общеобразовательных школ в 2009 году), ориентация региональных вузов и сузов на региональные рынки труда могут способствовать повышению качества производительных сил, качества человеческого капитала, производительности труда и благополучия большинства жителей республики.

Задача повышения эффективности использования бюджетных средств в образовании через закрепление нового финансово-экономического механизма в образовании (НПФ по обязательствам школ, НСОТ, ориентированная на результат, финансовая самостоятельность и публичная отчетность школ) позволит улучшить положение в финансовом обеспечении процессов модернизации, сделать систему образования инвестиционно привлекательной со стороны бизнес-структур.

Формируются новые правовые и экономические отношения как на уровне ОУ, так и их взаимоотношений с учредителями, что позволит эффективно внедрять новые организационно-правовые формы организации образования всех уровней (автономные региональные и муниципальные образовательные учреждения и организации, сервисные службы и организации образования).

РЕСПУБЛИКА МОРДОВИЯ

Значимость влияния результатов деятельности системы образования на социально-экономическое развитие региона

Мероприятия по развитию системы образования являются частью Комплексной программы экономического и социального развития Республики Мордовия на 2006–2010 годы. В качестве приоритетных определены следующие проекты:

- ♦ строительство и реконструкция общеобразовательных учреждений;
- ♦ строительство и реконструкция учреждений начального профессионального образования;
- ♦ обеспечение образовательных учреждений лабораторно-практическим оборудованием и средствами наглядности;

- ♦ информатизация образования;
- ♦ "Школьный автобус";
- ♦ "Одаренные дети";
- ♦ социальная реабилитация несовершеннолетних, склонных к противоправным действиям.

Реализация данных мероприятий, а также мероприятий, предусмотренных Программой развития образования Республики Мордовия на 2007-2010 годы, позволяет достичь следующих социально-экономических эффектов:

- ♦ повышение конкурентоспособности экономики республики за счет повышения конкурентоспособности выпускников образовательных учреждений Мордовии;
- ♦ повышение эффективности использования бюджетных средств в сфере образования;
- ♦ дальнейшее развитие инфраструктуры образования;
- ♦ более полное удовлетворение потребностей населения республики в образовательных услугах высокого качества.

РЕСПУБЛИКА САХА (ЯКУТИЯ)

Значимость влияния результатов деятельности системы образования на социально-экономическое развитие региона

Основные параметры социально-экономического развития республики определяет схема комплексного развития производительных сил, транспорта и энергетики Республики Саха (Якутия) до 2020 года, утвержденная постановлением Правительства РС(Я) от 6.09.06 г. № 411 и рассмотренная Правительством Российской Федерации на заседании 8.02.07 г., республиканские и ведомственные целевые программы.

Стратегия развития экономики направлена на преодоление и снижение влияния сдерживающих внутренних факторов и проблем:

- ♦ Изолированность республики от магистральных транспортных сетей и слабую внутреннюю доступность с сильной зависимостью от сезонного фактора.
- ♦ Технологическая изолированность энергосистемы республики от единой энергетической системы России, затратность и неэффективность структуры энергоисточников, необходимость значительного перекрестного субсидирования.
- ♦ Моноотраслевой характер и низкая диверсификация производства с превалированием алмазодобывающей промышленности, вступающей в сложный период технологического перехода на подземный способ добычи.
- ♦ Специфичность условий ведения сельского хозяйства, его высокая затратность и дотационность.
- ♦ Неразвитость инженерной и социальной инфраструктуры, высокая доля ветхого жилья и изношенных коммунальных сетей.
- ♦ Низкий уровень развития малого предпринимательства.
- ♦ Недостаточность квалифицированных кадров – текучесть кадров, миграционный отток.
- ♦ Высокая степень зависимости республиканского бюджета от федеральных трансфертов и неналоговых платежей.

Преодоление узких мест и проблем основано на максимальной реализации сильных сторон и потенциала экономического развития: уникальные природные ресурсы, выгодное географическое положение на пересечении кратчайших путей между Азией, Европой и Америкой, лидирующие позиции с устойчивой перспективой на планируемый период по добыче алмазов, сурьмы, олова, золота, угля, перспективы роста нефтедобычи, газодобычи, угольной отрасли и электроэнергетики, ориентированных на международные и общероссийские рынки, наличие и потенциал конкурентоспособной сырьевой базы про-

мышленности, производства и экспорта уникальной продукции сельского хозяйства, развитие лесного комплекса и туризма, высокий инвестиционный рейтинг, стабильная социальная ситуация с устойчивой положительной тенденцией развития, динамикой естественного прироста населения, сравнительно молодыми экономически активными трудовыми ресурсами.

Стратегической целью социально-экономического развития Республики Саха (Якутия) является повышение уровня благосостояния и качества жизни населения на базе устойчивого функционирования хозяйственного комплекса республики. Мероприятия по достижению стратегической цели будут осуществляться в трех основных направлениях:

- ♦ создание условий для повышения благосостояния и качества жизни населения;
- ♦ создание современной транспортной и энергетической инфраструктуры, адекватной возрастающим требованиям экономики;
- ♦ диверсификация промышленного производства: развитие базовых отраслей и создание новых производств.

Основу социально-экономического развития Республики Саха (Якутия) в предстоящем периоде составят крупные инвестиционные проекты, на которые необходимо направить более 738,8 млрд. руб. на принципах государственно-частного партнерства. Будет реализована система из 22 республиканских целевых программ на 2007–2011 гг. и 18 ведомственных целевых программ на 2007–2009 годы. В целях концентрации инвестиционных средств на особо значимых объектах и мероприятиях объемы финансирования целевых программ из бюджета Республики Саха (Якутия) увязаны с соответствующими федеральными целевыми программами.

Главной задачей развития системы образования республики является разработка эффективных моделей образовательных систем с учетом потребностей социокультурной среды и инфраструктуры производства. При Правительстве Республики Саха (Якутия) создан межведомственный Координационный совет по вопросам совершенствования и интеграции системы среднего общего (полного) образования, начального и среднего профессионального образования. Приняты Положение о базовом предприятии (объединении, организации) образовательного учреждения начального профессионального образования, утвержденное постановлением Правительства республики (от 28.07.2005 г. № 452), План преобразования системы начального профессионального образования РС(Я) (постановление Правительства РС(Я) от 22.12.2005 г. № 717).

В целях установления налоговых льгот разработан проект постановления Правительства РС(Я) о внесении изменений и дополнений в закон РС(Я) о налоговой политике, который предполагает упрощенную систему налогообложения для предприятий, частных предпринимателей и попечителей, оказывающих финансовую поддержку учреждениям образования, реализующим профессиональную подготовку школьников и молодежи.

Правительство меняет структуру подготовки кадров. Более 70% от ежегодного набора по линии департамента при президенте Республики Саха (Якутия) по прогнозированию, подготовке и расстановке кадров – это будущие специалисты технического и технологического профилей. Действующие учебные заведения меняют образовательные программы.

Перед системой общего образования стоят задачи перехода от организационно-экономического типа модернизации образования к социокультурной модернизации, которая должна обеспечить культурно-образовательную поддержку и сопровождение деятельности всех участников системы образования: школ, профессиональных колледжей, производств, работодателей, органов управления, общественных институтов и населения в целом.

Основные мероприятия в сфере общего образования республики:

- ♦ продолжение компьютеризации и интернетизации образовательных учреждений, внедрение дистанционных технологий для нивелирования различий между городскими и сельскими образовательными учреждениями;

- ◆ создание прозрачной, открытой системы информирования граждан об образовательных услугах, обеспечивающей полноту, доступность, своевременное обновление, достоверность информации;
 - ◆ создание системы образовательных услуг, обеспечивающих развитие детей независимо от места их проживания, состояния здоровья, социального положения;
 - ◆ создание образовательной среды, обеспечивающей доступность качественного образования для лиц с ограниченными возможностями здоровья и обеспечивающей их социализацию;
 - ◆ совершенствование системы выявления и поддержки одаренных детей и талантливой молодежи;
 - ◆ создание инфраструктуры социальной мобильности обучающихся;
 - ◆ обновление структуры сети образовательных учреждений и обновление типологии образовательных программ и учреждений в соответствии с задачами социально-экономического, культурного развития, формирование сети опорных школ с системой филиалов;
 - ◆ поддержка интегрированных образовательных учреждений, реализующих образовательные программы различных уровней;
 - ◆ обновление содержания и технологий образования, обеспечивающее баланс фундаментальности и компетентностного подхода;
 - ◆ создание устойчивой сетевой инфраструктуры, поддерживающей становление в регионе среды эффективного профессионального общения и взаимодействия исследователей, педагогов, управленцев, общественных деятелей, родителей в сфере образования;
 - ◆ развитие вариативности образовательных программ, в т.ч. по предоставлению на старшей ступени освоения профильного обучения и профессиональной подготовки;
 - ◆ расширение сферы дополнительного образования;
 - ◆ становление системы внешней и внутренней системы оценки качества, системы прозрачного объективного учета учебных и внеучебных достижений выпускников;
 - ◆ создание системы поддержки потребителей услуг непрерывного профессионального образования;
 - ◆ создание системы поддержки организаций, предоставляющих качественные услуги непрерывного профессионального образования.
- Механизмы решения задач в сфере образования отражены и утверждены в рамках реализации приоритетного национального проекта "Образование" и следующих программ:
- ◆ государственной целевой программы развития образования РС(Я) на 2007–2011 годы;
 - ◆ государственной программы развития Якутского государственного университета им. М.К. Аммосова на 2007–2011 годы;
 - ◆ государственной программы развития государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Якутская государственная сельскохозяйственная академия" на 2007–2011 годы;
 - ◆ государственной программы обеспечения профессиональными кадрами отраслей экономики и социальной сферы Республики Саха (Якутия) на 2007–2011 годы;
 - ◆ ведомственной целевой программы "Безопасность учреждений образования Республики Саха (Якутия) на 2007–2009 годы" (подготовлен новый проект программы на 2010–2012 гг.).

РЕСПУБЛИКА СЕВЕРНАЯ ОСЕТИЯ – АЛАНИЯ

Влияние результатов деятельности системы образования на социально-экономическое развитие республики

В рамках реализации комплексного проекта модернизации образования в системе образования республики произошли институциональные изменения, которые оказывают существенное влияние на социально-экономическое развитие республики.

Накоплен значительный ресурс, позволяющий на новом уровне решить проблему нового качества общего и профессионального образования. Созданы условия для преодоления противоречия между состоянием и результатами образовательного процесса, с одной стороны, и социальными ожиданиями, образовательными запросами и потребностями населения, с другой.

Обеспечение преемственности между общим и профессиональным образованием на основе качественного предпрофильного и профильного образования, оказываемого сетью образовательных учреждений, позволило обеспечить формирование мотивированного контингента абитуриентов, исходя из реальных потребностей рынка труда республики. Заложены основы подготовки специалистов высшего звена для работы на наукоемких производствах, что гарантирует в будущем инновационный характер развития экономики.

Создание в республике региональной системы оценки качества образования, введение новой формы государственной (итоговой) аттестации выпускников 9-х классов и 11–12-х классов, стимулировало процесс их ранней социализации. Доля выпускников основной школы, продолживших образование в учреждениях начального и среднего профессионального образования, за последние два года возросла с 25% до 33%. Специалисты данного звена востребованы на предприятиях различных отраслей экономики, прежде всего на предприятиях активно развивающегося малого и среднего бизнеса, связанного с развитием стратегических направлений социально-экономической сферы республики.

В результате осуществления комплекса мероприятий в республике значительно возросло качество образования. Учащиеся на второй и третьей ступенях общего образования в сельских общеобразовательных школах республики получили возможность получения качественного образования.

Создание современных условий организации обучения, воспитания, досуговой деятельности в базовых школах в отдаленных школах горной полосы, где реализуется инвестиционный потенциал республики, связанный с развитием малой гидроэнергетики, курортно-рекреационной сферы и туризма, позволило несколько повысить социальную привлекательность этих территорий и приостановить отток местного населения. В ряде случаев повышение качества обучения в сельских школах обусловило появление тенденции возврата семей, ранее сменивших место жительства из-за неудовлетворенности качеством предоставляемых образовательных услуг.

Выделение значительных средств на ремонт и обустройство дорог – путей следования школьных автобусов в рамках мероприятий по оптимизации сети, на создание условий для занятий спортом, досуговой деятельностью, в том числе за счет использования часов неаудиторной занятости, позволило закрепить статус школы как социального и культурного центра села. Тенденция приближения условий образовательного процесса к современным требованиям, применение здоровьесберегающих технологий в обучении и воспитании способствуют формированию здорового поколения молодежи.

Переход на новую систему оплаты труда позволил повысить уровень заработной платы учителей до уровня средней заработной платы в сфере экономики, что стимулировало приток высококвалифицированных специалистов в сферу образования, определенную в республике в качестве приоритетной, повысить благосостояние семей педагогических работников.

Существенный рост статей бюджета общего образования, направленных на реализацию инновационных образовательных программ и создание современных условий обучения, позволил на практике обеспечить приоритетность сферы образования.

Введение в систему образования нормативного подушевого финансирования привело к повышению эффективности использования бюджетных средств, обеспечило прозрачность финансовых потоков в сфере образования.

Таким образом, результаты деятельности по модернизации системы образования напрямую позитивно влияют на социально-экономическое развитие республики, прежде всего в части повышения качества жизни населения, роста доверия участников образовательного процесса (педагогов, родителей, учащихся, общественности) к проводимой государственной политике в области образования.

САМАРСКАЯ ОБЛАСТЬ

Значимость влияния результатов деятельности системы образования на социально-экономическую ситуацию региона

В результате реализации КПМО были достигнуты следующие значимые для региона результаты.

1. Введение НСОТ в ОУ Самарской области позволило обеспечить положительные сдвиги в решении одной из основных задач Проекта – изменении социального статуса педагога, поскольку была обеспечена позитивная динамика уровня заработной платы педагогов.

Тем самым реализация КПМО по данному направлению способствует повышению благосостояния значительной части граждан, проживающих на территории Самарской области.

Наряду с этим наблюдаются следующие эффекты введения НСОТ, отмеченные участниками общественных слушаний реализации КПМО (разного уровня), а также респондентами в ходе различных опросов:

- ♦ происходят качественные изменения в учительской среде (повысилась заинтересованность педагогов в работе с одаренными и отстающими детьми, в том числе во внеурочное время);
- ♦ меняется отношение общественности к системе образования (повышается заинтересованность в повышении качества работы школы; родители начинают принимать участие в оценке работы учителя);
- ♦ заметно сокращается количество детей, не преодолевших границу минимального количества баллов, подтверждающих освоение выпускников основных общеобразовательных программ среднего (полного) общего образования: 2007 г. – математика – 20,2 %, русский язык – 5,1 %;
- ♦ 2008 г. – математика – 14,2 %, русский язык – 4,7 %;
- ♦ 2009 г. – математика – 4,3 %, русский язык – 2,1 %.

Все типы и виды образовательных учреждений Самарской области перешли на новую систему оплаты труда.

2. В системе образования Самарской области все большее распространение получает принцип: "Деньги в обмен на обязательства".

В настоящее время региональное министерство образования и науки разрабатывает критерии эффективности (качества) работы территориальных органов управления образованием, в которые будут включены плановые показатели на ближайшую и среднесрочную перспективу. В дальнейшем это позволит качественным образом оценивать ту или иную территориальную систему образования, прогнозировать ее развитие и осуществлять финансовое и материально-техническое обеспечение, исходя из достигнутых значений.

3. Реализация мероприятий в рамках развития РСОКО стала важнейшим фактором развития сети образовательных учреждений. В частности, экзаменационные результаты выпускников стали рассматриваться потенциальными потребителями образовательных услуг как значимый показатель качества образования при определении места обучения. Новые формы итоговой аттестации выпускников ОУ выступили катализатором изменения организации образовательных ресурсов региона (оптимизация сети, повышение роли образовательных центров в обеспечении доступности качественного образования, формирование профильной школы и т.д.).

4. Ограничения социальной, педагогической, культурной и экономической среды, в которых пребывает большинство сельских учащихся, накладывают негативный отпечаток на развитие многих субъектов Российской Федерации, поскольку любая территориальная система образования находится в тесном взаимодействии с ее внешним окружением. Подобная проблема в Самарской области во многом решается за счет обеспечения доступа учащихся из малочисленных населенных пунктов в образовательные центры, тем самым расширяя для них информационное поле, повышая степень социализации, обеспечивая формирование системы социальных лифтов.

Одним из результатов данной деятельности стало снижение разрыва в результатах ЕГЭ между сельскими и городскими учащимися.

5. Система оценки качества образования все более опирается на общественное мнение. На смену помощи школам в привлечении финансовых ресурсов (попечительским советам) приходит помощь в управлении образовательными системами. Таким образом, в регионе не только повышается ответственность общества за достижение тех или иных образовательных результатов, но и обеспечивается его демократизация посредством включения непосредственно в процесс формирования образовательной политики.

Формирование дееспособных органов государственно-общественного управления системой образования и обеспечение максимальной информационной открытости образования региона является одной из приоритетных задач Самарской области.

САРАТОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

Значимость влияния результатов деятельности системы образования на социально-экономическую ситуацию региона

Саратовская область является одним из трех регионов России, где реализуется проект по созданию ЭИС КОЭРСО. Система мониторинга эффективности общего образования является одним из обязательных элементов комплексной программы модернизации образования (КПМО) и позволяет обеспечить органичный переход к реализации задач, поставленных в президентской инициативе "Наша новая школа".

Для обеспечения конструктивного межведомственного взаимодействия по инициативе министерства образования области 16 марта 2009 года было принято постановление правительства № 97-П "О создании в Саратовской области экспертно-информационной системы "Комплексная оценка эффективности региональной системы образования". За период с декабря 2008 года – начало реализации проекта – был решен ряд принципиальных вопросов, позволяющих представить на обсуждение рабочей группе, а также научно-образовательному и экономическому экспертному сообществу Саратовской области на утверждение идеологию, механизм и инструменты оценки эффективности и качества общего образования региона, с учетом внеобразовательных текущих и отсроченных социально-экономических эффектов.

На основании интеграции с системами мониторинга КПМО, АИС УКО и ЭПШ были разработаны элементы комплексной оценки эффективности и качества, относящиеся к оценке изменений, происходящих в самой системе образования на региональном и муниципальном уровнях. Разработана и принята методология оценки внеобразовательных

эффектов, которая в стратегическом плане предполагает взаимную соподчиненность и взаимосвязь целей модернизации образования и ориентиров социально-экономических точек роста.

В качестве целевых индикаторов для оценки эффективности системы образования разработаны показатели конкурентоспособности учащегося и самой школы, причем в системе внешних вызовов – возросшей конкуренции на рынках труда и образовании, инноватизации социально-экономической сферы, повышения уровня социального запроса населения и общества. Разработана принципиальная схема интеграции блоков внешней и внутренней оценки эффективности системы образования.

Структура ЭИС КОЭРСО подчинена логике наращивания человеческого капитала, понимаемого как совокупность компетентностей и ценностей учащегося. Он выступает в системе мониторинга основным носителем образовательных и внеобразовательных эффектов. Структура мониторинга включает в себя три блока показателей, которые позволяют характеризовать индивидуальную траекторию его развития и этапы социализации ребенка на протяжении всей жизни. На первом уровне представлены индикаторы и показатели, характеризующие социально-экономическую сферу, в которой он формируется изначально. Вторым разработан блок показателей, отражающих процесс его капитализации в системе общего и профессионального образования (все ступени). И третий – блок показателей характеризует его профессиональную и социальную успешность/неуспешность в конкурентной среде – конкурентоспособность на региональном рынке труда, в реальном секторе экономики, образовательной (в условиях его непрерывного образования), социальной и общественно-гражданской сферах.

Все три блока системы связаны между собой прямыми и обратными связями, демонстрирующими возможность приращения человеческого капитала и изменений в индивидуальной траектории развития на протяжении всей жизни – непрерывное образование, карьерный рост, трудовая миграция. В стадии экспертной оценки сейчас находится система показателей и индикаторов внеобразовательных эффектов, всего их около 60. В качестве информационной базы системой используются данные официальной статистики и внутриведомственные базы данных, что позволяет не увеличивать нагрузку на ее операторов. В качестве базовых показателей верхнего уровня используются, например, показатели индекса развития человеческого потенциала региона, интегральные показатели качества жизни и уровня развития социальной сферы, применяемые в практике самооценки правительством Саратовской области.

Система показателей в мониторинге также обладает иерархической трехступенчатой структурой индикаторов и показателей. Нижний уровень – показатели, характеризующие значения отдельных явлений в социально-экономической сфере и образовании. Средний уровень – интегральные индикаторы, представляющие линейную свертку показателей первого уровня, характеризующие стратегически важные тренды в развитии. Комплексные интегральные характеристики верхнего уровня предназначены для анализа и принятия управленческих решений на региональном и муниципальном уровнях. Принятый механизм мониторинга является классическим с точки зрения теории управления и оценки поведения сложных социальных систем. Он позволяет как суммировать нормированные первичные показатели в интегральные индикаторы, так и проводить декомпозицию показателей для анализа элементов более низких уровней системы, например, школьного.

Определена программная платформа для формализации задач системы и организации сети пользователей регионального образовательного кластера, построение которого началось в 2009 году и планируется завершиться в 2011 году.

Для подтверждения репрезентативности некоторых результатов мониторинга активно используются параллельные инструменты – фокус-группы и интервью экспертов, выборочные социологические исследования. С 15 июня по 30 июля т.г. в этих целях проводился интернет-опрос 4 категорий респондентов для изучения внутриобразовательных эф-

фектов, в частности, составляющих позитивного образа учителя и компонентов модели инновационной школы.

СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

Значимость влияния результатов деятельности системы образования на социально-экономическое развитие региона

Функционирование системы образования Свердловской области в 2009 году осуществлялось в условиях, которые в значительной степени обусловлены характером социально-экономического развития области и особенностями демографической ситуации.

В условиях исполнения регионом полномочий и дополнительных обязательств по финансированию системы образования и социальных льгот для различных категорий детей Свердловская область успешно обеспечила стабильное функционирование региональной системы образования и создала предпосылки для ее дальнейшего развития, а именно:

- ♦ созданы условия для удовлетворения расширяющихся и дифференцирующихся потребностей населения в качественном образовании;
- ♦ сохранены и улучшаются материальные и организационные условия для обучения в учреждениях дошкольного, общего и профессионального образования;
- ♦ система образования продолжает успешно осуществлять социальные функции, обеспечивая управление социальными рисками детства посредством развития системы воспитания, дополнительного образования, психолого-педагогической помощи семье и детям;
- ♦ в ситуации возрастающих потребностей экономики области в квалифицированных кадрах предприняты меры по реструктуризации учреждений начального и среднего профессионального образования, повышению качества подготовки рабочих кадров;
- ♦ реализуется система мер по сохранению и укреплению кадрового потенциала системы образования.

В рамках построения стратегии развития системы образования Свердловской области на ближайшую перспективу определены ориентиры, позволяющие вывести систему образования региона в целом на качественно новый уровень:

- ♦ развитие образования в условиях информационного взрыва: объем потенциально полезного знания превосходит возможности его освоения на несколько порядков;
- ♦ необходимость получения образования в течение всей жизни; ядром карьеры в новой экономике становится образование, а не только наработанный опыт практической деятельности;
- ♦ новый социальный стандарт образования; вместо системы, в которой доступ к высшему образованию был селективным, а само оно было последним, высшим этапом образования, должна стать система получения в течение жизни гибкого образования, которое, в свою очередь, состоит из многообразия учебных модулей (программ).

Для достижения указанных целевых ориентиров предполагается осуществить:

- ♦ перспективный анализ сети образовательных учреждений с позиций социально-экономического развития муниципальных образований и удовлетворения образовательных потребностей граждан;
- ♦ завершить процесс организации системы психолого-педагогического и медико-социального сопровождения детей, обучающихся по общеобразовательным программам, в т.ч. коррекционной направленности в общеобразовательных учреждениях (система психолого-медико-педагогических комиссий);

- ◆ институционально оформить региональную систему оценки качества образования (во взаимодействии государственного учреждения "Центр мониторинга и обработки информации" и окружных центров оценки качества образования);
- ◆ сформировать основания (на основе анализа и оценки актуального состояния обеспечения условий организации образовательного процесса во всех типах и видах образовательных учреждений) для прогнозирования и определения планового порядка оснащения образовательных учреждений всех типов и видов в соответствии с современными требованиями к организации образовательного процесса;
- ◆ внедрить в управленческую и педагогическую практику требований Федерального государственного образовательного стандарта с учетом результатов реализации требований регионального (областного) компонента государственных образовательных стандартов начального и среднего профессионального образования; разработка модульных профессиональных образовательных программ на основе мониторинга рынка труда; обеспечение условий реализации модульных профессиональных образовательных программ; подготовка специалистов для высокотехнологичных производств;
- ◆ расширить спектр интегрированных профессиональных образовательных программ на базе начального и среднего профессионального образования, обеспечивающих освоение обучающимися набора компетенций для эффективной профессиональной деятельности (в том числе предпринимательской деятельности);
- ◆ обеспечить устойчивое функционирование системы образования в рамках нормативно-подушевого финансирования и отраслевой системы оплаты труда.

ТАМБОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

Влияние результатов деятельности системы образования на социально-экономическое развитие региона

В течение последних лет в сфере образования региона происходят системные изменения, катализатором которых стал региональный комплексный проект модернизации образования, позволяющий благодаря своим мероприятиям реализовать следующие ключевые принципы развития системы образования:

- ◆ открытость образования к внешним запросам;
- ◆ применение новых управленческих инструментов, позволяющих реагировать на внешний заказ (новые технологии оценки качества образования, современные финансово-экономические механизмы, проектный подход, принцип "деньги в обмен на обязательства");
- ◆ ставка на лидеров, реализующих новые инструменты на практике, которая позволила задать действующие образцы новых образовательных практик.

Позитивная динамика в системе образования достаточно убедительно проявляется и в сфере социально-экономического развития региона:

1. Новые подходы к формированию системы оплаты труда обеспечивают реальное повышение доходов учителей, в первую очередь тех, кто обеспечивает наиболее высокое качество образования.
2. Сокращение разрыва в уровнях оплаты труда высококлассных специалистов, работающих в образовательных учреждениях области, и специалистов других отраслей позволяет повысить статус педагогических работников.
3. Повышение заработной платы способствует привлечению и закреплению в образовательных учреждениях квалифицированных кадров, в том числе молодых специалистов.

4. Оптимизация расходов на содержание сети образовательных учреждений обеспечивает концентрацию и эффективное использование ресурсов системы образования.
5. Предоставление школам области полной финансовой самостоятельности позволило эффективно использовать бюджетные средства в соответствии с конкретными условиями функционирования каждого учреждения.
6. Автономия и экономическая самостоятельность школы делает ее инвестиционно привлекательной, позволяет активно привлекать внебюджетные источники финансирования, развивать систему платных дополнительных услуг, востребованных у обучающихся и их родителей.
7. Нормативное финансирование стимулирует педагогические коллективы постоянно заботиться об имидже образовательного учреждения, стремиться к достижению высоких образовательных результатов и, соответственно, к увеличению контингента обучающихся.
8. Пересмотр и оценка руководителями образовательных учреждений результатов собственной деятельности способствуют постепенному переходу из режима функционирования в режим развития, в режим управления по результатам.
9. Развитие региональной системы оценки качества образования обеспечивает прозрачность и открытость для общества оценок качества образовательных услуг.
10. Привлечение общественности к управлению образованием позволяет осуществить переход от нейтральных, а иногда и конфликтных отношений между образовательными учреждениями и общественностью к взаимовыгодному сотрудничеству, делает школу максимально открытой к запросам общества.
11. Проблема сохранения педагогических кадров в условиях демографической ситуации решается через организацию системы переподготовки для обеспечения работы школы во второй половине дня реализации программ дополнительного образования детей, дошкольного образования, для оказания психологической помощи как детям, так и населению.
12. Создание сельских социокультурных комплексов на базе школ обеспечивает интеграцию образовательных, социальных и культурных ресурсов села. Школы, расположенные в сельской местности, становятся центрами культурного, нравственного и духовного развития, ведут эффективную работу по патриотическому, экологическому, спортивному и другим направлениям не только среди учащихся, но и взрослого населения.
13. Увеличение количества старшекласников в базовых школах за счет реорганизации образовательных учреждений и организации подвоза позволяет в полной мере реализовать профильное обучение, обеспечивающее расширение спектра индивидуальных образовательных возможностей и траекторий для каждого обучающегося.
14. Создание гибкой системы профилей обучения в старшей школе позволяет улучшить профессиональную ориентацию.
15. Существенное улучшение системы социального партнерства по согласованию интересов работодателей и региональной системы образования, в том числе профессионального, обеспечивается целевой контрактной подготовкой специалистов.
16. Осуществляемая с участием работодателей разработка региональных стандартов профессионального образования способствует выстраиванию новой системы оценки качества профессионального образования.
17. Формирование региональной потребности в подготовке рабочих и специалистов в учреждениях профессионального образования позволяет не только обеспечить баланс спроса и предложения на рынке труда, но и дает возможность максимального трудоустройства молодых специалистов.

18. Обновление системы образования региона позволяет подготовить ее к введению новых стандартов, отвечающих потребностям новой экономики, инновационного производства.
19. Новые экономические подходы в системе образования принципиально меняют ментальность коллективов образовательных учреждений, обеспечивая переход от иждивенческой позиции к позиции экономически эффективного субъекта хозяйственной деятельности. Начинают появляться признаки конкуренции, где качество предоставляемой образовательной услуги становится основным элементом конкурентной борьбы.
20. Перенос на систему дополнительного образования в школах принципа нормативного финансирования формирует предпосылки для создания новых рабочих мест.
21. Главным результатом системных изменений в сфере образования региона является развитие при помощи качественного образования новых жизненных стратегий человека, компетентности, мобильности социального поведения.

ТОМСКАЯ ОБЛАСТЬ

Значимость влияния результатов деятельности системы образования на социально-экономическое развитие Томской области

Стратегия социально-экономического развития региона включает следующие ключевые направления:

- ♦ создание особой технико-внедренческой зоны и развитие инновационного сектора экономики;
- ♦ развитие атомной промышленности;
- ♦ дальнейшее освоение и развитие северных территорий (добывающая и обрабатывающая промышленность);
- ♦ повышение уровня жизни населения (рост доходов, качество социальных услуг, развитие потребительского рынка).

Система образования в соответствии со стратегий развития региона должна обеспечить:

- ♦ качество образования как социальной услуги, повышенное качество в областном центре в связи с созданием особой технико-внедренческой зоны с целью привлечения (особое место здесь занимает дошкольное образование) молодых специалистов;
- ♦ подготовка молодежи к конструкторской деятельности, к работе с высокими технологиями;
- ♦ сохранение образовательных учреждений и кадрового потенциала системы образования в северных территориях.

Реализация КПО позволила:

- ♦ повысить качество образования как социальной услуги (создание современных условий реализации образовательного процесса, расширение общественного участия в управлении, повышение качества педагогического труда);
- ♦ расширить возможности использования информационных технологий в образовательном процессе, формирования информационной компетентности как базовой для работы в условиях инновационного сектора экономики. Повысился уровень активности учащихся по участию в интернет-проектах, дистанционных проектах как самостоятельно, так и в командном взаимодействии с педагогами и родителями, что способствует повышению результативности образовательной деятельности обучающихся;

♦ увеличить доходы работников образования.

В целом идеология КПМО полностью согласуется с приоритетами инновационного развития, утвержденными в Стратегии социально-экономического развития Томской области на период до 2020 года.

ЧУВАШСКАЯ РЕСПУБЛИКА

Значимость влияния результатов деятельности системы образования на социально-экономическую ситуацию региона

Наступательное формирование современной инфраструктуры, внедрение нового организационно-экономического механизма, реструктуризация сети, концентрация ресурсов в ресурсных центрах позволили существенно повысить экономическую эффективность системы образования. Благодаря принимаемым мерам в республике 84,6% школьников обучается в современных условиях, 60% будущих рабочих получают профессиональные навыки в многофункциональных ресурсных центрах. Из высокочрезвычайных и зачастую с низкими результатами сельские школы превратились в современные образовательные центры с качеством образования не ниже городских школ.

Созданные ресурсы позволяют сегодня Чувашии не только поддерживать набранные темпы, но и перенастроить систему образования на освоение современных компетенций, отвечающих общемировым требованиям к человеческому капиталу. Эти амбициозные задачи заявлены в Стратегии развития образования в Чувашской Республике до 2040 года.

В условиях экономического кризиса главный акцент в системе профессионального образования делается на выявление новых сегментов рынка труда и с учетом этого – создание условий для подготовки специалистов. С 2002 года совместно с ассоциацией работодателей проводится ежегодный мониторинг соответствия потребностей рынка труда и образовательных услуг.

Данные мониторинга потребовали пересмотра структуры подготавливаемых профессий и специальностей, внесения изменений в контрольные цифры приема. В результате была прекращена подготовка по 40 невостребованным рабочим профессиям и специальностям и дополнительно начата подготовка по 63 новым направлениям. Так, существенно увеличилась доля обучающихся по профессиям для предприятий обрабатывающей отрасли и строительного профиля.

В последние годы благодаря тесной взаимосвязи с рынком труда произошли качественные изменения в системе подготовки рабочих кадров. Более 800 крупных и средних предприятий различных форм собственности имеют договора с учреждениями профессионального образования. Составлен прогноз потребностей экономики в выпускниках учреждений профессионального образования (по объему и направлениям подготовки) с учетом реальных запросов рынка труда и перспектив развития экономики на период до 2020 года. Сотрудничество учебных заведений с предприятиями и организациями позволило привести содержание всех образовательных программ в соответствие с требованиями работодателей.

Для снижения напряженности на рынке труда современная база учреждений профессионального образования используется в качестве важнейшего ресурса для реализации широкого спектра программ дополнительного профессионального образования и переподготовки кадров, программ опережающего обучения. По состоянию на 1 марта текущего года более 1,5 тысячи студентов старших курсов приступили к занятиям по освоению новых видов деятельности. Таким образом, более 25% выпускников учреждений профессионального образования дополнительно получают востребованные рабочие квалификации.

В условиях жесткой конкуренции на рынке труда поиск и внедрение новых форм обеспечения занятости молодежи являются дополнительной социальной гарантией. Важную

роль в этом играют вузовские и ссузовские центры занятости студентов и трудоустройства выпускников, республиканская молодежная биржа труда. Наиболее востребованными в последние годы стали инновационные проекты "Предприятия – студентам", "Лучший выпускник" и студенческие трудовые отряды. Чувашская Республика входит в тройку лидеров в Приволжском федеральном округе по количеству молодежи, вовлеченной в студенческое трудовое движение. Основным направлением дальнейшей модернизации профессионального образования Чувашии станет формирование производственно-научно-образовательных комплексов по кластерным группам на условиях государственно-частного партнерства.

В соответствии со "Стратегией развития образования в Чувашской Республике до 2040 года" для определения долгосрочных перспектив развития образования в Чувашской Республике в качестве исходного принимается инновационно-активный сценарий преобразования общества и территории, предусмотренный в Стратегии социально-экономического развития Чувашской Республики до 2020 года, утвержденной Законом Чувашской Республики от 4 июня 2007 г. № 8.

Инновационно активный сценарий предполагает наряду с высокими темпами роста привлечения инвестиций усиление инновационной компоненты экономического роста на основе ускоренного развития высокотехнологичных секторов и экономики знаний, создания новой, более эффективной технологической базы, которая бы позволила осуществить технологический прорыв в ведущих видах деятельности. Это обеспечит устойчивый рост производительности труда во всех отраслях экономики, развитие конкурентоспособных территориально-производственных кластеров и, как следствие, качественные сдвиги в уровне жизни населения.

Большая интенсивность структурных сдвигов в экономике республики и инновационная активность, ведущие к постиндустриальному обществу, интеграции в мировую экономику, невозможны без опережающего развития экономики, знаний и человеческого потенциала.

Высокий уровень общей грамотности и культуры населения, полное соответствие уровня профессионализма рабочих, специалистов и ученых требованиям высокотехнологичных производств – условия, необходимые для формирования моделей конкурентоспособной инновационной экономики и демократического общества с социальной стабильностью. Важнейшую роль в этом играет система образования, обеспечивающая актуальные и перспективные потребности личности, общества, государства.

Основными стратегическими целями развития образования в Чувашской Республике являются:

- ♦ формирование конкурентоспособной, социально и профессионально мобильной личности, владеющей общечеловеческими нормами нравственности, культуры, здоровья и межличностного взаимодействия и способной обеспечить устойчивое повышение качества собственной жизни и общества в целом;
- ♦ создание и развитие конкурентоспособной и социально ориентированной системы непрерывного образования, обеспечивающего инновационное развитие экономики Чувашской Республики.

РАЗДЕЛ 2

ОПИСАНИЕ ФАКТОРОВ ВЛИЯНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РЕГИОНА

Факторы влияния образования на рост регионального валового продукта

1. Наличие НСОТ в соответствии с методикой Минобрнауки России	Доля школьников, имеющих I и II группу здоровья	1. Доля здорового населения в регионе 2. Уровень смертности в регионе, продолжительность жизни в регионе 3. Доля трудоспособного населения в регионе
---	---	--

Введение НСОТ в соответствии с методикой Минобрнауки России ставит заслон урокодательству в школах, что влияет на снижение как нагрузки учащихся, так и нагрузки педагогических работников, – это существенно отражается на показателях их здоровья. Тем самым повышается доля здорового населения в регионе, снижается уровень смертности населения, что, в свою очередь, повышает долю трудоспособного населения в регионе и непосредственно влияет на рост регионального валового продукта.

2. Расширение Реализации программы "Школьный автобус"	Увеличение общей протяженности всех маршрутов школьных автобусов	1. Увеличение доли дорог, имеющих качественное асфальтовое покрытие 2. Увеличение инвестиций в республику 3. Увеличение количества рабочих мест 4. Снижение безработицы 5. Рост производительности труда
---	--	--

Расширение реализации программы "Школьный автобус" требует увеличения общей протяженности всех маршрутов школьных автобусов. Это, в свою очередь, ведет к увеличению доли дорог, имеющих качественное асфальтовое покрытие, что, в свою очередь, повышает инвестиционную привлекательность региона, увеличение количества рабочих мест, снижает безработицу (социальный эффект), способствует повышению производительности труда, существенно снижает себестоимость продукции, производимой в регионе за счет снижения издержек, и, в конечном счете, обеспечивает рост регионального валового продукта.

3. Наличие НСОТ в соответствии с министерской методикой	1. Рост заработной платы учителей 2. Доли учителей, получающих зарплату выше, чем в среднем по экономике республики	1. Рост средней зарплаты в республике 2. Рост налогооблагаемой базы
---	--	--

Введение НСОТ в регионах ведет к увеличению заработной платы педагогов и повышению доли учителей, получающих заработную плату выше, чем в среднем по экономике региона. Это ведет к росту налогооблагаемой базы, прежде всего в муниципалитетах и в конечном счете обеспечивает рост регионального валового продукта.

4. Рост доли средств на целевые программы в сфере образования в общем бюджете образования	1. Рост доли средств, направленных на социальную поддержку и развитие школьников и педагогов 2. Увеличение доли инновационно, работающих педагогов 3. Увеличение доли школьников, получающих качественное современное образование	1. Замедление оттока населения из региона 2. Удовлетворенность рынка труда региона дефицитными кадрами 3. Рост производительности труда
---	---	---

Рост доли средств на целевые программы в сфере образования существенно ориентирует население на поиск работы и места для жизни внутри региона, что снижает отток населения из региона, повышает уровень удовлетворенности рынка труда квалифицированными кадрами, ведет к росту производительности труда, что, в свою очередь, обеспечивает рост регионального валового продукта.

5. Рост норматива финансирования образовательных учреждений	1. Доля школьников, обучающихся в школе полного дня 2. Увеличение доли женщин трудоспособного возраста, работающих полный рабочий день	1. Удовлетворенность рынка труда региона дефицитными кадрами 2. Рост производительности труда
---	---	--

Рост норматива финансирования обеспечивает возможность реализации в школах программ полного дня. Это, в свою очередь, дает возможность более раннего выхода женщин из отпусков по уходу за ребенком, стимулирует неработающих женщин к выходу на работу. Это повышает уровень удовлетворенности рынка труда квалифицированными кадрами, ведет к росту производительности труда, что, в свою очередь, обеспечивает рост регионального валового продукта.

Факторы влияния результатов образования на рост социального благополучия региона

6. Расширение реализации программы "Школьный автобус"	1. Увеличение доли школьников, обучающихся в современных условиях 2. Доля школьников, занятых в школе или системе дополнительного образования во 2-й половине дня	1. Уровень подростковой преступности
---	--	--------------------------------------

Реализация программы "Школьный автобус" ведет к увеличению доли школьников, обучающихся в современных условиях, и доли школьников, занятых в школе или системе дополнительного образования во 2-й половине дня. Это обеспечивает занятость подростков во второй половине дня, что существенно влияет на снижение подростковой преступности и ведет к росту социального благополучия населения региона.

7. Рост доли средств на целевые программы в сфере образования в общем бюджете образования	1. Рост доли средств, направленных на социальную поддержку и развития школьников и педагогов	1. Уровень подростковой преступности
---	--	--------------------------------------

Рост доли средств на целевые программы в сфере образования в общем бюджете образования обеспечивает рост доли средств, направленных на социальную поддержку и развития школьников и педагогов, что ведет к увеличению занятости подростков во второй половине дня, что влияет на снижение подростковой преступности и ведет к росту социального благополучия населения региона.

**Факторы влияния образования
на инвестиционную привлекательность региона**

8. Рост доли средств на целевые программы в сфере образования в общем бюджете образования	1. Рост доли средств, направленных на социальную поддержку и развитие школьников и педагогов 2. Увеличение доли инновационно-работающих педагогов 3. Увеличение доли школьников, получающих качественное современное образование 4. Рост количества школьников, победителей всероссийских и международных олимпиад и конкурсов	1. Рост положительных отзывов о регионе в стране, формирование позитивного имиджа республики как региона-лидера 2. Рост публикаций в СМИ о достижениях региона	Увеличение инвестиций в регион
---	---	---	--------------------------------

Рост доли средств на целевые программы в сфере образования в общем бюджете образования обеспечивает:

1. Рост доли средств, направленных на социальную поддержку и развития школьников и педагогов.
2. Увеличение доли инновационно-работающих педагогов.
3. Увеличение доли школьников, получающих качественное современное образование.
4. Рост количества школьников – победителей всероссийских и международных олимпиад и конкурсов.

Это, в свою очередь, обеспечивает рост положительных отзывов о регионе в федеральных СМИ, что способствует росту инвестиционной привлекательности региона.

9. Расширение реализации программы "Школьный автобус"	1. Увеличение доли учащихся, обучающихся базовых школах 2. Увеличение доли школьников, получающих качественное современное образование 3. Рост количества школьников - победителей всероссийских и международных олимпиад и конкурсов	1. Рост публикаций в СМИ о достижениях региона 2. Рост положительных отзывов о регионе в стране, формирование позитивного имиджа региона как региона-лидера	Увеличение инвестиций в регион
---	---	--	--------------------------------

Расширение реализации программы "Школьный автобус" обеспечивает:

1. Увеличение доли учащихся в обучающихся базовых школах.
2. Увеличение доли школьников, получающих качественное современное образование.
3. Рост количества школьников – победителей всероссийских и международных олимпиад и конкурсов.

Это, в свою очередь, обеспечивает рост положительных отзывов о регионе в федеральных СМИ, что способствует росту инвестиционной привлекательности региона.

<p>10. Доля школ, имеющих в соответствии с уставом управляющие советы</p>	<p>1. Доля жителей республики, удовлетворенных качеством образовательных услуг в сфере общего образования 2. Рост объема внебюджетных средств общеобразовательных учреждений за счет реализации дополнительных образовательных услуг</p>	<p>1. Рост числа общественных организаций, занимающихся регулированием в социально-экономической сфере 2. Рост заработной платы педагогических работников</p>	<p>Доля населения, участвующего в выборах на муниципальном, региональном и федеральном уровне</p>
---	--	---	---

**Фактор влияния образования
на социальную активность населения региона**

Увеличение доли школ, имеющих в соответствии с уставом управляющие советы, ведет к увеличению доли жителей республики, удовлетворенных качеством образовательных услуг в сфере общего образования и росту объема внебюджетных средств общеобразовательных учреждений за счет реализации дополнительных образовательных услуг. Это, в свою очередь, влечет за собой:

1. Рост числа общественных организаций, занимающихся регулированием в социально-экономической сфере.
2. Рост заработной платы педагогических работников.

В связи с этим увеличивается доля населения, участвующего в выборах на муниципальном, региональном и федеральном уровне, что свидетельствует о росте социальной активности населения.

Приложение
Таблица 1

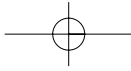
Сведения о заработных платах учителей в субъектах РФ

№ п/п	Регион	ЗП учителя			Средняя ЗП по регионам				Прожиточный минимум		
		2006	2007	2008	2006	2007	2008 (III квартал)	при-рост 2008/2007	IV квар-тал 2006	IV квар-тал 2007	III квар-тал 2008
1	Республика Алтай	6,543		12,59	7,44	9,23	10,87	17,77	4,109	4,86	5,977
2	Алтайский край	6,286		11,33	6,18	7,8	9,92	27,18	3,262	3,791	4,634
3	Амурская область	8,676		14,62	11,11	13,53	17,34	28,16	4,671	5,357	6,055
4	Астраханская область	4,9	8,517	8,76	8,16	9,87	12,47	26,34	3,152	3,805	4,439
5	Белгородская область	5,689	8,098	13,71	8,34	10,48	14,06	34,16	3,131	3,558	4,083
6	Бурятия, республика	7,8	9,821	13,49	9,19	11,53	14,09	22,2	4,337	4,432	5,019
7	Волгоградская область	4,783	9,625	10,65	7,75	9,77	13,09	33,98	3,003	3,974	4,574
8	Воронежская область	3,905	7,307	8,4	6,75	8,73	12,41	42,15	3,091	3,838	4,349
9	Еврейская АО	8,109		18,15	9,53	11,97	15,65	30,74	4,252	5,108	5,839
10	Ивановская область	4,773	0	9,64	6,36	8,17	10,37	26,93	3,348	4,019	4,551
11	Кабардино-Балкарская Республика	4,344		7,26	5,85	7,21	9,76	35,37	2,748	3,24	3,692
12	Калининградская область	6,88	18,22	16,14	9,72	12,75	15,83	24,16	3,985	4,385	5,255
13	Калужская область	7,2		12,65	8,59	10,93	14,17	29,64	3,457	3,86	4,46
14	Карелия, республика	8,398		15,61	10,7	13,34	17,34	29,99	4,081	5,044	5,833
15	Краснодарский край	5,2	9,13	13,29	7,98	10,26	14,08	37,23	3,522	4,105	4,691
16	Красноярский край	9,1664	12,907	18,44	12,47	15,51	18,96	22,24	4,039	4,544	5,571
17	Мордовия, республика	4,575	6,951	8,28	6,36	8,1	10,97	35,43	3,072	3,56	4,058
18	Московская область	10,53	15,089	23,26	12,26	16,23	21,54	32,72	4,208	4,999	5,757
19	Новгородская область	6,555	8,735	10,93	8,91	11	14,27	29,73	3,574	4,308	4,965
20	Новосибирская область	6,6	10,595	12,49	9,17	12,01	16,2	34,89	3,96	4,53	5,319
21	Пермский край	6,919		12,22	9,52	11,86	15,43	30,1	0	4,548	5,36
22	Псковская область	6,017	8,559	9,77	6,97	8,95	11,72	30,95	3,233	3,901	4,593
23	Самарская область	5,883	10,154	12,77	9,61	11,92	14,87	24,75	4,117	4,711	5,414
24	Саратовская область	4,661		14,82	7,01	9,11	12,42	36,33	3,188	4,032	4,492
25	Саха (Якутия), республика	11,773	18,671	17,99	16,17	19,41	25,73	32,56	5,908	7,267	0
26	Свердловская область	8,503	0	14,77	10,77	13,99	17,91	28,02	3,591	4,221	5,099
27	Северная Осетия – Алания, республика	3,2	9,41	10,98	5,92	7,63	9,22	20,84	2,842	3,256	3,679
28	Тамбовская область	4,629	8,008	8,1	5,28	7,9	10,54	33,42	2,973	3,389	3,751
29	Тверская область	5,804	7,744	10,15	8,04	10,18	13,98	37,33	3,305	4,21	4,84
30	Томская область	8,549		15,07	11,32	14,43	18,06	25,16	3,829	4,439	5,154
31	Чувашская Республика	5,368	7,977	8,84	6,44	8,7	12,22	40,46	2,905	3,593	4,211

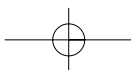
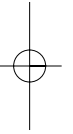
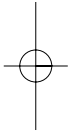
Таблица 2

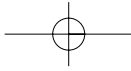
Рост благосостояния учителя

№ п/п	Регион	ЗП учителя			Прожиточный минимум		
		2006	2007	2008	IV квартал 2006	IV квартал 2007	III квартал 2008
1	Республика Алтай	87,94	0	115,82	1,59	0	2,11
2	Алтайский край	101,72	0	114,21	1,93	0	2,44
3	Амурская область	78,09	0	84,31	1,86	0	2,41
4	Астраханская область	60,05	86,29	70,25	1,55	2,24	1,97
5	Белгородская область	68,21	77,27	97,51	1,82	2,28	3,36
6	Бурятия, республика	84,87	85,18	95,74	1,8	2,22	2,69
7	Волгоградская область	61,72	98,52	81,36	1,59	2,42	2,33
8	Воронежская область	57,85	83,7	67,69	1,26	1,9	1,93
9	Еврейская АО	85,09	0	115,97	1,91	0	3,11
10	Ивановская область	75,05	0	92,96	1,43	0	2,12
11	Кабардино-Балкарская Республика	74,26	0	74,39	1,58	0	1,97
12	Калининградская область	70,78	142,9	101,96	1,73	4,16	3,07
13	Калужская область	83,82	0	89,27	2,08	0	2,84
14	Карелия, республика	78,49	0	90,02	2,06	0	2,68
15	Краснодарский край	65,16	88,99	94,39	1,48	2,22	2,83
16	Красноярский край	73,51	83,22	97,26	2,27	2,84	3,31
17	Мордовия, республика	71,93	85,81	75,48	1,49	1,95	2,04
18	Московская область	85,89	92,97	107,99	2,5	3,02	4,04
19	Новгородская область	73,57	79,41	76,59	1,83	2,03	2,2
20	Новосибирская область	71,97	88,22	77,1	1,67	2,34	2,35
21	Пермский край	72,68	0	79,2	-	0	2,28
22	Псковская область	86,33	95,63	83,36	1,86	2,19	2,13
23	Самарская область	61,22	85,18	85,88	1,43	2,16	2,36
24	Саратовская область	66,49	0	119,32	1,46	0	3,3
25	Саха (Якутия), республика	72,81	96,19	69,92	1,99	2,57	-
26	Свердловская область	78,95	0	82,47	2,37	0	2,9
27	Северная Осетия – Алания, республика	54,05	123,33	119,09	1,13	2,89	2,98
28	Тамбовская область	87,67	101,37	76,85	1,56	2,36	2,16
29	Тверская область	72,19	76,07	72,6	1,76	1,84	2,1
30	Томская область	75,52	0	83,44	2,23	0	2,92
31	Чувашская Республика	83,35	91,69	72,34	1,85	2,22	2,1

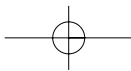
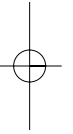
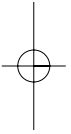


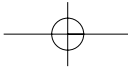
ДЛЯ ЗАМЕТОК



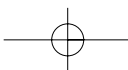
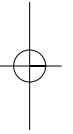
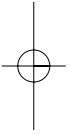


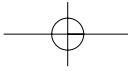
ДЛЯ ЗАМЕТОК



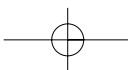
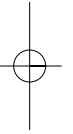
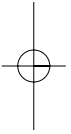


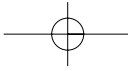
ДЛЯ ЗАМЕТОК



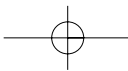
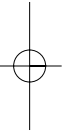
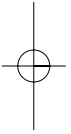


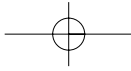
ДЛЯ ЗАМЕТОК



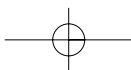
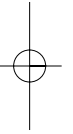
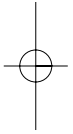


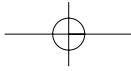
ДЛЯ ЗАМЕТОК



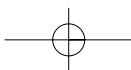
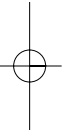
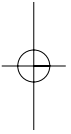


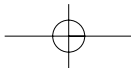
ДЛЯ ЗАМЕТОК





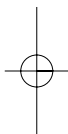
ДЛЯ ЗАМЕТОК





НАУЧНО-ПОПУЛЯРНОЕ ИЗДАНИЕ

МОДЕРНИЗАЦИЯ ОБРАЗОВАНИЯ:
ШАГ ПЕРВЫЙ, 2007–2009 гг.



Э В Р И К А

ИНСТИТУТ ПРОБЛЕМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР: **А.И. Адамский**
ЗАМ. ГЛ. РЕДАКТОРА: **А.А. Антонова**
РЕДАКТОР: **В.К. Бацын**
ДИЗАЙН: **И. Лукьянов**
ОТВЕТСТВЕННЫЙ СЕКРЕТАРЬ: **О. Лебедева**
КОРРЕКТОР: **И. Ульянова**
ВЕРСТКА: **С. Пономарева**
НАБОР: **И. Пономарева**

Почтовый адрес редакции: 105187, г. Москва,
ул. Щербаковская, д. 53, стр. 17, офис 207
Тел./факс: (495) 988-86-58
e-mail: eureka@eurekanet.ru
Тираж 1000 экз., заказ № 530
Подписано в печать 26.12.09, печ.л. 8.
Формат 70x108x16, печать офсетная.
Бумага офсетная № 1.
Печать Типография МастерЛайнПринт

